

**Uchwała nr 54/2016**  
**Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego**  
**z dnia 13 czerwca 2016 r.**  
**w sprawie odmowy nadania dr. Piotrowi Lewandowskiemu**  
**stopnia naukowego doktora habilitowanego**  
**w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (tekst jedn. Dz. U. 2014 r., poz. 1852 z późn. zm.) Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego uchwała, co następuje:

§ 1. Odmawia się nadania dr. Piotrowi Lewandowskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wynik głosowania:

uprawnionych: 39 osób, obecnych: 27 osób, oddano: 27 głosów,

za nadaniem stopnia doktora habilitowanego : 1 głos,

przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego: 22 głosy,

wstrzymujących się: 4 głosy.

**U z a s a d n i e n i e**

**I.** Postępowanie habilitacyjne zostało wszczęte na wniosek doktora Piotra Lewandowskiego w dniu 4 sierpnia 2014 r. Habilitant wskazał Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego jako jednostkę organizacyjną posiadającą uprawnienia do nadania stopnia doktora habilitowanego właściwą do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów uchwałą z dnia 4 listopada 2014 r. powołała w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego doktora Piotra Lewandowskiego Komisję Habilitacyjną w składzie:

1. Prof. dr hab. Teresa Mróz, UwB - przewodniczący Komisji,
2. Prof. dr hab. Stanisława Kalus, UŚ – recenzent,
3. Dr hab. Adam Doliwa, prof. UwB – recenzent,
4. Dr hab. Wojciech Adamczak, prof. UG – recenzent,
5. Prof. dr hab. Jacek Górecki, UŚ – członek Komisji,
6. Prof. dr hab. Ewa Bagińska, UG – członek Komisji.
7. Dr hab. Sebastian Sykuna, prof. UG – sekretarz Komisji,

Komisja Habilitacyjna na posiedzeniu w dniu 14 marca 2016 r. w głosowaniu tajnym podjęła większością głosów uchwałę wyrażającą negatywną opinię w sprawie nadania

doktorowi Piotrowi Lewandowskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo.

**II.** Rada Wydziału Prawa i Administracji UG w dniu 13 czerwca 2016 r. postanowiła przeprowadzić głosowanie w sprawie nadania doktorowi Piotrowi Lewandowskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego. W głosowaniu tajnym, w którym uczestniczyło 27 członków Rady WPiA UG, będących samodzielnymi pracownikami naukowymi, oddano 1 głos TAK (za nadaniem), 22 głosy NIE (przeciw nadaniu) oraz 4 głosy wstrzymujące się. Rada Wydziału podjęła bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, uchwałę o odmowie nadania doktorowi Piotrowi Lewandowskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo.

**III.** Rada Wydziału Prawa i Administracji UG po zapoznaniu się dokumentacją postępowania habilitacyjnego przedstawioną przez Kandydata do stopnia naukowego doktora habilitowanego, recenzjami osiągnięć naukowych, stanowiskiem Komisji Habilitacyjnej wyrażonym w uchwale z dnia 14 marca 2016 r., przebiegiem posiedzenia Komisji Habilitacyjnej i wynikami jej pracy oraz po przeprowadzeniu dyskusji, podejmując powyższą uchwałę, przyjęła, co następuje:

**IV.** Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki*, zwanej dalej „ustawą”, do postępowania habilitacyjnego może zostać dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe lub artystyczne, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową lub artystyczną. Osiągnięciem naukowym stanowiącym podstawę nadania stopnia doktora habilitowanego może być dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo cykl publikacji powiązany tematycznie (art. 16 ust. 2 ustawy).

Zdaniem Rady Wydziału Prawa i Administracji UG nie został spełniony wymóg ustawowy, dotyczący monografii *„Służebność przesyłu w prawie polskim”* Wydawnictwo Wolters Kluwer, Warszawa 2014. Monografia nie prezentuje wymaganego poziomu naukowego, takiego który pozwoliłby przyjąć, że wnosi znaczny wkład w rozwój nauki prawa, w tym szczególnie prawa cywilnego. Rada Wydziału podzieliła zastrzeżenia podniesione w uzasadnieniu uchwały Komisji Habilitacyjnej. W odniesieniu do drugiego kryterium, tj. istotnej aktywności naukowej, Rada Wydziału uznała, że Habilitant go spełnił.

**V.** Rada Wydziału Prawa i Administracji UG wyrażając negatywną ocenę monografii habilitacyjnej uwzględniła następujące zastrzeżenia Komisji Habilitacyjnej:

- 1) w monografii przyjęto jednostronne i fragmentaryczne podejście do rozważanego zagadnienia prawnego;
- 2) w monografii pominięto podstawowe problemy łączące się z prowadzeniem urzędzeń przesyłowych na nieruchomościach prywatnych, także przechodzeniem urzędzeń na własność przedsiębiorstwa przesyłowego i wynikających stąd rozliczeń pomiędzy właścicielami nieruchomości a przedsiębiorstwami przesyłowymi;
- 3) istotne zastrzeżenia budzi metoda i poziom rozważań komparatystycznych przyjętych przez Habilitanta, który nawiązał jedynie do prawa rzymskiego. Habilitant nie przedstawił w zasadzie żadnych pogłębionych badań na temat tego, jak problemy przez niego podejmowane są regulowane w innych państwach europejskich, co wpłynęło m.in. na brak pogłębionej oceny polskiej regulacji;
- 4) monografia ma poważne mankamenty warsztatowe, w tym głównie rażące pominięcia w zakresie literatury; w pracy jedynie w niewielkim stopniu wykorzystano fundamentalne pozycje polskiej doktryny prawa rzeczowego, a ponadto niewystarczająco uwzględniono dorobek judykatury;
- 5) w monografii pojawiają się liczne błędy terminologiczne o charakterze podstawowym, związane przykładowo z zamiennym używaniem pojęć przedsiębiorstwo i przedsiębiorca, czy przepis i zapis.

Rada Wydziału uwzględniła z jednej strony trudną i ambitną tematykę monografii habilitacyjnej, a z drugiej strony wskazane wyżej istotne uchybienia warsztatowe oraz metodologiczne i uznała, że poziom teoretyczny monografii przedstawionej jako osiągnięcie naukowe nie spełnia wymagań pracy na stopień doktora habilitowanego. W konsekwencji Rada uznała, iż osiągnięcie naukowe pt. *„Służebność przesyłu w prawie polskim”* (2014) nie spełnia wymogu ustawowego, określonego w art. 16 ust. 1 ustawy, ponieważ nie stanowi znacznego wkładu w rozwój nauki prawa cywilnego.

**VI.** Rada WPiA UG wydała ogólnie pozytywną ocenę pozostałego dorobku Habilitanta, który w autoreferacie podał 8 publikacji z okresu przed obroną pracy doktorskiej. Po uzyskaniu stopnia doktora wskazał natomiast 34 pozycje w formie artykułów, monografii (włączając w to monografię *„Służebność przesyłu w prawie polskim”*), glos oraz referatów publikowanych po konferencjach naukowych. Habilitant w autoreferacie podzielił swój dorobek po doktoracie na trzy grupy. Pierwsza z zakresu prawa morskiego regulującego bezpieczeństwo żeglugi i ochrony środowiska morskiego obejmuje łącznie 12 pozycji w tym 10 artykułów, 1 monografię i 1 glosę. Druga obejmuje zagadnienia prawne portów morskich i żeglugi śródlądowej, w ramach której Habilitant wskazał 7 pozycji, w tym 3 artykuły, 1 monografię, rozdziały w 2 monografiach zbiorowych oraz 1 opublikowany referat na konferencji

naukowej. Trzecia, z zakresu prawa rzeczowego, obejmuje natomiast 11 pozycji, z tego 6 artykułów, 1 monografię, 4 glosy, 1 referat opublikowany po konferencji naukowej. Dodatkowo w swoim dorobku naukowym Habilitant uwzględnił również 3 glosy komentujące zagadnienia będące przedmiotem jego zainteresowania z racji wykonywania zawodu radcy prawnego.

Rada Wydziału Prawa i Administracji UG uznała, że dorobek ten jest obszerny i różnorodny; dotyczy zagadnień z różnych działów prawa w tym prawa morskiego i prawa cywilnego ze szczególnym uwzględnieniem prawa rzeczowego. Rada również uwzględniła istotne zastrzeżenia recenzentów co do tego dorobku zarówno w zakresie liczby (biorąc pod uwagę czas pomiędzy doktoratem, a wszczęciem postępowania habilitacyjnego), jak i jego jakości merytorycznej.

V. Wskazane powyżej okoliczności doprowadziły Radę Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego do wniosku, że doktor Piotr Lewandowski posiada wystarczające osiągnięcia w zakresie aktywności naukowej, jednak jego osiągnięcie naukowe (monografia habilitacyjna) nie może być uznane za stanowiące znaczny wkład w rozwój nauki prawa i tym samym nie zostało spełnione jedno z dwóch kryteriów określonych w art. 16 ust. 1 ustawy *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki*.

Dziekan WPiA UG  
Prof. UG, dr hab. Jakub Stelina

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 z późn. zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może od niniejszej uchwały wnieść odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego – w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.