

tucja posłużyła się pojęciem „umowa międzynarodowa”, w ogóle. Punkt 2 tego artykułu stanowi o „ratyfikowanych umowach międzynarodowych”, w rozdziale III (*Źródła prawa*) znajdują się „ratyfikowane umowy międzynarodowe” (np. art. 87 ust. 1, art. 91 ust. 1) i „umowy międzynarodowe” (art. 89, art. 90 ust. 1). Po drugie, od zawarcia umowy przez rząd, po wyrażeniu zgody przez Sejm na jej ratyfikację, umowa znajduje się w – z punktu widzenia kontroli TK – w swoistym zawieszeniu. Nie można jej kontrolować w trybie prewencyjnym (głowa państwa nie wystąpiła o to) i nie można jej zbadać w trybie następczym (jest nieratyfikowana). Jak się wydaje, sytuacja taka, w tym momencie, dotyczy paktu fiskalnego. Nie podejmując się tu ogólniejszego wniosku, można zauważyć, iż podział kontroli umów na „prewencyjną” i „represyjną” jest niewystarczający i przez to zawodny. Nie budzi zaś większych wątpliwości to, że najlepszym etapem kontroli umowy byłaby kontrola przed wejściem w życie. Kontrola następcza wobec tak złożonego aktu jak pakt fiskalny, z uwagi na potencjalne skutki uznania niekonstytucyjności, wydaje się nierealistyczna.

6. Podnosi się, że jedną z przyczyn umorzenia postępowania powinna być tu przesłanka o charakterze proceduralnym, wynikająca z art. 27 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, dotycząca uczestników postępowania, w sytuacji gdy Traktat nie został ratyfikowany. Doceniam znaczenie sprawnego procedowania przez Trybunał. Okoliczność ta nie powinna jednak przesądzać o umorzeniu kontroli traktatu na obecnym etapie postępowania.

7. Wreszcie można przyjąć założenie, że kwestia umorzenia postępowania w danym wypadku jest sprawą zupełnie formalną, tj. braku legitymacji wnioskowej, abstrahując od sygnalizowanych wyżej problemów kontroli umów. Jestem jednak przekonany, że kierowanie się takim spojrzeniem pomniejszałoby znaczenie Trybunału Konstytucyjnego jako organu kontroli konstytucyjności prawa.

Mirosław Granat

REDEMPTION OF THE PROCEEDINGS BEFORE THE CONSTITUTIONAL TRIBUNAL IN CASE OF THE PREVENTIVE REVIEW OF INTERNATIONAL AGREEMENTS

The issue of the constitutional review of international agreements by the Constitutional Tribunal is not regulated in the Polish Constitution correctly. It also relates to the redemption of proceedings concerning the constitutionality of international agreements which have not yet been ratified by the president of the Polish Republic. The redemption of proceedings concerning the constitutional review of such important international agreements as EU treaties requires particular attention. The provision of art. 39 par. 1 p. 1 of the Act on the Constitutional Tribunal concerning the inadmissibility of ruling in the case

of the above mentioned agreements cannot be applied as mechanically as it is after the loss of a binding force by an act.

The Constitutional Tribunal's opinion that the review of a statute authorizing to ratify the treaty can be fully separated from the review of the treaty itself is not convincing. Relationship between the Treaty and the Act ratified, is diverse in its nature.

The division of the review of international agreements into „preventive” and „repressive”, as in the case analyzed in the article, is not enough. As a result, this division is unreliable.