

SPRAWOZDANIE Z OCENY WŁASNEJ ZA ROK AKADEMICKI 2016/2017

DLA UCZELNIANEGO ZESPOŁU DS. ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Badanie jakości kształcenia na Wydziale Prawa i Administracji zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm.), oraz §4 ust. 1 Zarządzenia Rektora nr 93/R/16 z dn. 6 października 2016 r. (z późn. zm.) w sprawie zasad funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Gdańskim.

Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Prawa i Administracji”, zwane dalej „Sprawozdaniem”, przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2017r.

Do przygotowania niniejszego Sprawozdania wykorzystano następujące dane:

1. Wyniki badań ankietowych
2. Protokoły hospitacji zajęć dydaktycznych
3. System Plagiat służący do sprawdzania prac dyplomowych i zaliczeniowych
4. Wnioski ze spotkania Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia ze studentami, doktorantami i słuchaczami studiów podyplomowych.
5. Wnioski z anonimowych zgłoszeń przekazywanych drogą mailową
6. Okresowych przeglądów i analiz programów nauczania

Ad. 1

W roku akademickim 2016/2017 wzorem lat poprzednich ankiety na Wydziale Prawa i Administracji przeprowadzane były w formie elektronicznej.

Ankiety dotyczyły wszystkich pracowników naukowo- dydaktycznych prowadzących zajęcia w roku akademickim 2016/2017. Pomimo corocznego zachęcania studentów do wypełniania ankiet, przekonywania jak ważne jest ich zdanie w ciągłym podnoszeniu jakości kształcenia procent wypełnień był niewielki, w semestrze zimowym 2016/2017

wyniósł 6,49%, w semestrze letnim 7,17%. łącznie w roku akademickim 2016/2017 studenci wypełnili 5594 ankiety co stanowi 6,8%.

Prezentacja wyników badań ankietowych

Ip.	Badany aspekt kształcenia	Odpowiedzi w % N=5594					
		tak	raczej tak	trudno ocenić	raczej nie	nie	nie dotyczy
Ocena zajęć							
1.	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	72,92	13,71	7,13	3,25	2,99	
2.	Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na innych zajęciach?	33,02	13,39	15,53	18,2	19,86	
3.	Czy sposób zaliczenia zajęć pozwalał wykazać się wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami nabytymi podczas zajęć?	67,2	13,62	8,42	4,43	6,33	
4.	Czy zajęcia poszerzyły Państwa wiedzę lub umiejętności?	70,95	12,42	5,81	4,77	6,04	
Ocena działań prowadzącego zajęcia							
5.	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	70,09	13,98	6,11	4,68	5,13	
6.	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	69,57	13,23	6,81	4,97	5,42	
7.	Czy prowadzący wykazywał gotowość do merytorycznego wsparcia studentów?	70,34	11,87	9,92	3,58	4,29	
8.	Czy prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem?	86,02	7,37	3,61	1,47	1,54	
Ocena organizacji zajęć							
9.	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu albo zostały zrealizowane w innym ustalonym terminie?	83,19	10,6	2,2	1,39	2,61	
10.	Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	63,85	7,04	2,81	1,27	2,2	22,83
11.	Czy sala, w której odbywały się zajęcia była do tego właściwie przystosowana?	86,7	9,23	1,97	1,43	0,68	
Ocena ogólna							
		100%	99%-66%	65%-33%	32%-1%	0%	
12.	W ilu zajęciach brali Państwo udział?	54,11	39,23	4,4	1,82	0,43	

Analizując ankiety widzimy, że studenci wysoko oceniają zajęcia na naszym Wydziale. Ponad 85% studentów wskazało, że zrealizowane zajęcia były zgodne z założeniami przedstawionymi w sylabusie lub podczas zajęć. Na pytanie czy sposób zaliczenia zajęć pozwalał wykazać się wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami nabytymi podczas zajęć, studenci w ponad 80% zaznaczyli odpowiedź tak lub raczej tak. Można wyciągnąć wnioski, że forma zaliczenia przedmiotu jest odpowiednio dobrana do danego przedmiotu. Trochę niżej zostało ocenione pytanie czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści na innych zajęciach. Tak lub raczej tak odpowiedziało trochę ponad 45% studentów biorących udział w ankiecie. Może to być wskazówką do zwrócenia uwagi na przedmioty realizowane w toku studiów, czy na przykład wykłady do wyboru nie powtarzają się z wykładami obligatoryjnymi, czy na specjalizacjach, modułach nie odbywają się zajęcia o podobnej treści. Jednocześnie bardzo wysoko zostało ocenione pytanie czy zajęcia poszerzyły Państwa wiedzę lub umiejętności. Ponad 80% zaznaczono odpowiedź tak lub raczej tak.

Kolejne cztery pytania w ankiecie dotyczyły oceny działań prowadzącego zajęcia. Studenci w ponad 80% uznali, że prowadzący efektywnie wykorzystywali czas przeznaczony na zajęcia, w sposób jasny i zrozumiały przedstawiali treści związane z przedmiotem oraz wykazywali gotowość do merytorycznego wsparcia studentów. Ponad 90% studentów uznało, że prowadzący odnosili się do nich z szacunkiem.

Następnie została oceniona organizacja zajęć. Ponad 90% uznało, że sale w których odbywały się zajęcia były właściwie do tego przystosowane. Studenci ocenili w ponad 90%, że zajęcia odbywały się planowo, a o ewentualnych zmianach w ponad 70% zostali powiadomieni odpowiednio wcześniej, a ponad 20% wskazało, że problem zmiany terminu zajęć ich nie dotyczył.

Ostatnie pytanie dotyczyło frekwencji studentów na zajęciach. Ponad połowa (54%) studentów zaznaczyła, że wzięła udział we wszystkich zajęciach, a prawie 40% odpowiedziało, że ich obecność wynosiła między 99% a 66%.

Ad. 2

W roku akademickim 2016/2017 przeprowadzone zostały hospitacje zajęć dydaktycznych pod względem merytorycznym i terminowym oraz hospitacje konsultacji pod względem terminowym. Hospitacje merytoryczne pracowników naukowo- dydaktycznych przeprowadzone były przez bezpośrednich przełożonych lub za zgodą Dziekana przez osoby wskazane przez bezpośrednich przełożonych. Wyniki we wszystkich przypadkach były pozytywne co wskazują sporządzone protokoły z przeprowadzonych hospitacji i opinie w nich zamieszczone. Hospitowane zajęcia były ocenione

bardzo dobrze między innymi za wysoki poziom merytoryczny zajęć, za formę ich prowadzenia, za przygotowane materiały dydaktyczne oraz za angażowanie studentów do zadawania pytań do prowadzenia dyskusji. Hospitacje terminowości zajęć zostały przeprowadzone przez pracownika administracji wyznaczonego przez Dziekana. Wszystkie hospitowane zajęcia odbyły się zgodnie z planem zajęć co również zostało zamieszczone w protokołach.

łącznie w roku akademickim 2016/2017 przeprowadzono 107 hospitacji w tym 57 merytorycznych i 50 terminowych.

Ad. 3

W roku akademickim 2016/2017 w systemie plagiat.pl zostały sprawdzone wszystkie prace licencjackie, magisterskie oraz rozprawy doktorskie. Łącznie sprawdzono ponad 1000 prac przeznaczonych do obrony, w tym ponad 700 prac magisterskich i ponad 300 licencjackich. Raporty z systemu plagiat były przekazywane do promotorów i wnikliwie przez nich analizowane, w wyniku czego kilkanaście prac zostało zwróconych do poprawy bądź do ponownego napisania. Jedna praca została skierowana do rozpatrzenia przez komisję dyscyplinarną. Dodatkowo analizie zostało poddanych kilka prac zaliczeniowych, opracowań/referatów które budziły wątpliwości co do samodzielności ich napisania.

Ad. 4

W roku akademickim 2016/2017 odbyło się pierwsze spotkanie Wydziałowego Zespołu ze studentami, doktorantami oraz słuchaczami studiów podyplomowych.

Na spotkaniu przedstawiono i omówiono wyniki przeprowadzonych badań ankietowych za rok akademicki 2015/2016 oraz wnioski z analizy wyników badań. Przewodnicząca Zespołu przekazała także informacje o działaniach planowanych na podstawie wniosków z analizy wyników, oraz wskazała terminy przeprowadzenia kolejnych badań. Przewodnicząca przekonywała jak ważne jest zdanie studentów wypowiedziane w ankietach oraz przypomniała o możliwości zgłaszania uwag dotyczących jakości kształcenia poprzez anonimowy formularz, który znajduje się na stronie internetowej WPIA, oraz zachęciła do zgłaszania bieżących nieprawidłowości.

W dalszej części spotkania Prodziekan ds. studiów stacjonarnych i wieczorowych dr hab. Piotr Uziębło prof. UG przedstawił podstawowe informacje dotyczące wyników egzaminów dwóch aplikacji korporacyjnej i ogólnej. Na koniec odbyła się dyskusja, zgłoszone zostały uwagi i sugestie ze strony

studentów oraz doktorantów dotyczące jakości kształcenia, które zostały przekazane na spotkaniu kierowników katedr i będą pomocne w działaniach zmierzających do podnoszenia jakości kształcenia.

Ad. 5

W połowie roku akademickiego 2016/2017 na stronie Wydziału Prawa i Administracji został uruchomiony anonimowy formularz do zgłaszania uwag dotyczących sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych lub innych spraw związanych z jakością kształcenia. Do końca roku akademickiego 2016/2017 na skrzynkę wpłynęło kilka maili w których zostały zgłoszone nieprawidłowości lub propozycje zmian prowadzenia zajęć. Zgłoszenia były bardzo ogólne, nie dotyczyły konkretnych osób lub zajęć. Przewodnicząca WZdsZJK szczegółowo przeanalizowała zgłoszenia, a wnioski i sugestie przekazała na spotkaniu kierowników katedr.

Ad. 6

W roku akademickim 2016/2017 odbyło się posiedzenie Rady Programowej Kierunku Administracja w skład której wchodzi przedstawiciele WPiA UG jak również interesariusze zewnętrzni, którzy zainteresowani są jakością kształcenia jako przyszli pracodawcy studentów WPiA. Program spotkania obejmował głównie 1. informacje nt. funkcjonowania nowego kierunku studiów II stopnia Prawo w administracji i gospodarce 2. Dyskusję na temat reformy programu na studiach I i II stopnia na kierunku Administracja 3. Nowe zjawiska w administracji i ich przełożenie na proces kształcenia studentów kierunku Administracja.

W przyszłym roku zostaną podjęte próby oceny nowego programu kształcenia na studiach prawniczych. Po zakończeniu cyklu i po egzaminach na aplikacje będzie można realnie podjąć dyskusję na temat programu kierunku prawo. W związku z dodaniem w zreformowanym programie kształcenia na kierunku prawo proseminariów w roku akademickim 2016/2017 zostały zorganizowane dwa dodatkowe, Wydziałowe spotkania dydaktyczne dotyczące pracy na nowych proseminariach i seminariach. Pierwsze Wydziałowe spotkanie dydaktyczne dotyczyło eseju naukowego jako formy wypowiedzi prawniczej. Na spotkaniu podjęto problematykę eseju naukowego z różnych perspektyw i w różnych aspektach. Drugie wydziałowe spotkanie dotyczyło glosy jako formy wypowiedzi prawniczej.

Planowane działania w kierunku poprawy jakości kształcenia na Wydziale:

- Przegląd i analiza programów nauczania w celu wyeliminowania powtarzania się tej samej treści na różnych zajęciach. Przegląd i aktualizacja sylabusów. Kontynuacja prac nad reformą programu kierunku administracja, spotkania z interesariuszami zewnętrznymi, kontynuacja prac nad utworzeniem kierunku Kryminologia w języku angielskim oraz poszerzenie oferty studiów podyplomowych.
- Kontynuacja corocznych spotkań WZdsZJK ze studentami, doktorantami i słuchaczami studiów podyplomowych.
- Obowiązkowe kierowanie nowych pracowników oraz pracowników co do których były zastrzeżenia w ankietach na zajęcia z dydaktyki (Laboratorium Inicjatyw Dydaktycznych) organizowane przez Dział Kształcenia.
- Kontynuacja hospitacji zajęć dydaktycznych pod względem merytorycznym.
- Kontynuacja akcji informującej o możliwości zgłaszania bieżących uwag przez anonimową skrzynkę mailową.

PRZEWODNICZĄCA
WYDZIAŁOWEGO ZESPOŁU
DS. ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

dr hab. Joanna Kruczałak-Jankowska
profesor nadzwyczajny