

powództwa istnieje alternatywa w postaci postępowania sądowego, prowadzonego na skutek składania pozwów grupowych. Narzędzie to znacznie ułatwia sądowe dochodzenie odszkodowania, zwłaszcza konsumentom (reprezentowanym m.in. przez rzecznika konsumentów czy organizację, których zadaniem statutowym jest ochrona praw słabszych uczestników rynku), ale także organizacjom przedsiębiorców, jako że z roszczeniami mogą również występować różne grupy podmiotów. Powództwo grupowe nie tylko ułatwia gromadzenie materiału dowodowego, ale obniża także znacząco jednostkowe koszty sądowe. Bariery w dochodzeniu roszczeń cywilnoprawnych mogą okazać się bowiem stosunkowo wysokie koszty sądowe. Jest to szczególnie widoczne w postępowaniach transgranicznych. Nie bez znaczenia jest także możliwość ustanowienia jednego pełnomocnika procesowego, szczególnie w sytuacji gdy krajowy system prawny zakłada przymus posiadania profesjonalnego pełnomocnika po stronie powoda.

Można jednak zakładać, że jeśli ustawodawca krajowy będzie dokonywał zmian prawa krajowego pod kątem skutecznego dochodzenia roszczeń wynikających z naruszenia prawa unijnego (i ewentualnie równolegle stosowanego prawa krajowego), to najprawdopodobniej jednocześnie dokona tego rodzaju zmian pod kątem dochodzenia roszczeń wynikających z naruszenia analogicznego prawa krajowego. Nie wydaje się bowiem zasadne różnicowanie pozycji prawnej poszkodowanego dochodzącego przed sądem roszczeń odszkodowawczych w zależności od tego, czy do wyrządzenia szkody doszło wskutek np. niedozwolonego porozumienia cenowego mogącego wywrzeć wpływ na handel między państwami członkowskimi, czy też mogącego wywoływać skutki wyłącznie na terytorium RP³².

Anna Dobaczewska

PLACE OF CLAIMS FOR DAMAGES IN THE EUROPEAN SYSTEM OF THE PROTECTION OF COMPETITION

The civil way of claiming the compensation for damage resulting from the breach of competition, which is known from the American system of competition protection, is very slowly and laboriously getting into the EU legal system. However, it still remains secondary to the protection of the public interest.

EU authorities have gradually introduced the rules of seek compensation in a civil way first, by determining the overall assumptions of the system in the White and Green Papers and then interpreting, among others, the general principles of European law in the judgments of the European Court of Justice. The Directive of the Parliament and of the Council

³² A. Piszcz, „Pakiet” Komisji Europejskiej dotyczący powództwa o odszkodowania z tytułu naruszenia unijnych reguł konkurencji oraz zbiorowego dochodzenia roszczeń, IKAR 2013, nr 5(2), s. 54.

(EU) 2014/104 / EU provides basic rules allowing for the harmonization of the conditions and responsibilities - by defining such terms as the damage and its amount, the injured party, the burden of proof and determining the rules of collecting evidence of a breach of competition, the amount of damages, the infringers as well as the way of disclosing these data. Especially the rules concerning the disclosure of evidence and the access to files are the evidence that the protection of public interest still takes precedence over the protection of the private claims.