

siębiorcami⁴². Jednakże w takiej sytuacji należy zachować szczególną ostrożność, bowiem podmioty będące profesjonalistami są zobowiązane do zachowania wyższych standardów przy wykonywaniu swych obowiązków, co wynika z uwzględnienia zawodowego charakteru ich działalności.

Odnosząc poczynione uwagi do sporu w sprawie *Cavendish*, wydaje się, iż w świetle prawa polskiego nie ma uzasadnionych podstaw miarkowania kary umownej w świetle dyrektyw wykładni woli stron (art. 65 k.c.). Można przyjąć, że zgodnym zamiarem stron było takie ukształtowanie klauzuli 5.1, aby spełniała funkcje stymulującą oraz represyjną, a w dalszej kolejności kompensacyjną. Interes spółki w nienawiązywaniu przez zbywcę akcji działalności konkurencyjnej można uznać za adekwatny do wysokości zastrzeżonej kary umownej. Spółka wykazała uzasadnioną potrzebę zabezpieczenia się przed naruszeniem zobowiązania przez zbywcę. Zastrzeżenie kary w wysokości dwóch rat ceny również nie narusza zasad współżycia społecznego.

4. Wnioski

Powyższa analiza pozwala stwierdzić, że polski sąd miałby solidne argumenty za utrzymaniem pełnej skuteczności klauzul 5.1. i 5.6. z umowy *Makdessi/Cavendish*, podobnie jak uczynił to Sąd Najwyższy Zjednoczonego Królestwa. W naszej opinii nawet połączony efekt obu tych klauzul nie przekracza granic swobody kontraktowej w stopniu uzasadniającym ingerencję sądu cywilnego w autonomię woli stron–profesjonalistów. Okoliczności zawarcia umowy (tj. po długich negocjacjach z udziałem prawników) dodatkowo wspierają nakaz powstrzymania się sądu od zastosowania klauzul generalnych w celu ustalenia słuszności kontraktowej w sposób odmienny od woli stron umowy.

Ewa Bagińska, Paulina Ślufińska

**LIMITS OF THE CONTRACTUAL FREEDOM
OF ENTREPRENEURS – SOME REFLECTIONS ON POLISH LAW
IN THE LIGHT OF THE DECISION OF THE SUPREME COURT
OF THE UNITED KINGDOM IN *CAVENDISH SQUARE HOLDINGS
BV V MAKDESSI; PARKINGEYE LTD V BEAVIS***

In *Cavendish Square Holdings v Makdessi*, decided by the Supreme Court of the United Kingdom in 2015, two clauses were subject to scrutiny. Under clause 5.1, the claimant would be entitled to withhold the final two instalments of the purchase price for the shares if the seller (defendant) failed in its obligation not to compete with his old business

⁴² Wyrok SN z dnia 27 lutego 2009 r., II CSK 511/08, niepubl.

for a period after the sale. Under clause 5.6, the claimant would acquire an option to buy the defendant's remaining shares at a price which disregarded goodwill upon the same failure of the defendant to fulfil his obligation not to compete. The article presents the interpretation of contractual clauses under scrutiny in the light of Polish law. Applying Polish law to the facts a Polish court would probably assess the Cavendish contract in the light of Article 3531 of the Civil Code, with particular regard to the nature of the contract. The Authors discuss the conditional payment for shares and the nature of liquidated damages clauses in the context of limitation of the principle of the freedom of contract. Using different concepts and general clauses a Polish court would probably uphold the validity of the disputed clauses.