

Ministra Sprawiedliwości, w ramach uzasadnień zawartych w uchwale KRS nr 215/2012.

Omawiane tu wątpliwości KRS, które miały miejsce przed wydaniem wyroku TK zostały częściowo rozwiane wyrokiem z dnia 27 marca 2013 r. (K 27/12). Skupił się on na problematyce legalności likwidacji rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości 79 sądów rejonowych. Trybunał Konstytucyjny uznał wprost prawo Ministra do dokonania kwestionowanych zmian, a pośrednio do wszelkich postaci majstrowania tego organu w strukturach i zasadach działania władzy sądowniczej. Bieżącą ocenę wyroku opublikowałem w artykule „Likwidacja sądów: zadziwiający wyrok Trybunału”, „Rzeczpospolita” z 29 marca 2013 r. W sprawie tej cieszą jedynie stanowiska czterech sędziów Trybunału: Wojciecha Hermelińskiego, Teresy Liszcz, Andrzeja Wróbla i Marka Zubika polemizujące z założeniami wyroku. Problem naruszenia wartości i norm Konstytucji nowelizacją Prawa o ustroju sądów powszechnych w całej jej rozciągłości czeka nadal na wyrok Trybunału, który przesądzi też o prawie Ministra Sprawiedliwości do bieżącego nadzoru nad sądami. W chwili obecnej TK winien odpowiedzieć na pytanie Sądu Najwyższego, czy legalne było przeniesienie kilkuset sędziów do innych sądów, czego nie dopuszcza konstytucja (por. art.180 ust. 2 i 5) skoro zdaniem Trybunału likwidacja sądów nie była zmianą ich ustroju, co jest niezbędną, konstytucyjną przesłanką takiej decyzji. Pojawia się pytanie ze sfery istoty polskiej demokracji. Czy TK zamierza legalizować te działania, brnąć dalej w kierunku kreowania Ministra Sprawiedliwości onnipotentnym nadzorcą władzy sądowniczej, czy też zechce powrócić do ochrony wartości i założeń trójpodziału władzy zawartych w Konstytucji, jak się dotychczas wydawało, całkowicie jasnych i w pełni chroniących niezależność sądów, niezawisłość sędziów oraz prawo obywatela do sądu właściwego, niezależnego, bezstronnego i niezawisłego.

Andrzej Bałaban

**COMPLIANCE OF LEGAL AMENDMENTS AND THE REGULATIONS
OF THE MINISTER OF JUSTICE WHO ACTS AS A SUPERVISOR
OF THE JUSTICE SYSTEM WITH THE CONSTITUTION
OF THE REPUBLIC OF POLAND**

The article concerns the dilemmas of the judiciary arising under the amendments of the Act on Common Courts, which became the basis for legislative intervention of the Minister of Justice in the existence, structure and jurisdiction of the courts. The Minister by issuing such regulations interferences with the principle of non-transferability of judges that conditions their independence. The National Judicial Council has challenged the constitutionality of that amendment and intends to challenge the implementing regulations

as well. The Author considers the second element a bit risky and advises sticking to the appropriate order of the Tribunal's ruling. The first Tribunal's decision in that case has been highly detrimental to the judiciary. However, the problem does not seem to be solved as there are still doubts concerning this decision. The Supreme Court addressed a question of law to the Constitutional Tribunal concerning the legality of the transfers of judges pointing out that the Tribunal has clearly stated that the ministerial acts do not affect the court system (and only a change in the court system allows the official transfer of judges).