



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Projekt współfinansowany przez  
Unię Europejską w ramach  
Europejskiego Funduszu  
Społecznego

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



<b>Nazwa przedmiotu</b>		<b>Kod ECTS</b>	
Kontrola konstytucyjności i legalności prawa		10.5.0078	
<b>Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot</b>			
null			
<b>Studia</b>			
<b>wydział</b>	<b>kierunek</b>	<b>poziom</b>	<b>pierwszego stopnia</b>
Wydział Prawa i Administracji	Administracja	forma	stacjonarne
		moduł	wszystkie
		specjalnościowy	wszystkie
		specjalizacja	wszystkie
<b>Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących)</b>			
dr Anna Rytel-Warzocha			
<b>Formy zajęć, sposób ich realizacji i przypisana im liczba godzin</b>		<b>Liczba punktów ECTS</b>	
<b>Formy zajęć</b>		1	
Wykład		15 h wykładu - 0,5 ECTS	
<b>Sposób realizacji zajęć</b>		15 h praca własna studenta - 0,5 ECTS	
zajęcia w sali dydaktycznej			
<b>Liczba godzin</b>			
Wykład: 15 godz.			
<b>Cykl dydaktyczny</b>			
2018/2019 zimowy			
<b>Status przedmiotu</b>		<b>Język wykładowy</b>	
fakultatywny (do wyboru)		polski	
<b>Metody dydaktyczne</b>		<b>Forma i sposób zaliczenia oraz podstawowe kryteria oceny lub wymagania egzaminacyjne</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analiza tekstów z dyskusją</li> <li>- Analiza zdarzeń krytycznych (przypadków)</li> <li>- Metoda projektów (projekt badawczy, wdrożeniowy, praktyczny)</li> <li>- Praca w grupach</li> <li>- Wykład problemowy</li> <li>- Wykład z prezentacją multimedialną</li> </ul>		<b>Sposób zaliczenia</b>	
		Zaliczenie na ocenę	
		<b>Formy zaliczenia</b>	
		ustalenie oceny zaliczeniowej na podstawie ocen cząstkowych otrzymywanych w trakcie trwania semestru	
		<b>Podstawowe kryteria oceny</b>	
		Warunkiem uzyskania oceny pozytywnej jest przygotowanie przez studentów w ramach zajęć jednego z projektów (wniosku do Trybunału Konstytucyjnego lub skargi konstytucyjnej) i przedstawienie ich w formie pisemnej lub ustnej (do wyboru) Oceny wystawiane zgodnie z Regulaminem Studiów Uniwersytetu Gdańskiego.	
<b>Sposób weryfikacji założonych efektów kształcenia</b>			
Wszystkie zakładane efekty kształcenia weryfikowane w trakcie zajęć oraz podczas zaliczenia przedmiotu.			
<b>Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi</b>			
<b>A. Wymagania formalne</b>			
brak			
<b>B. Wymagania wstępne</b>			
brak			
<b>Cele kształcenia</b>			
Podstawowym celem wykładu jest zaznajomienie studentów z problematyką kontroli konstytucyjności i legalności prawa poprzez przedstawienie różnych form gwarancji instytucjonalnych występujących na świecie, w tym przede wszystkim przedstawienie genezy, podstawowych cech oraz zakresu przedmiotowego kontroli parlamentarnej oraz kontroli pozaparlamentarnej sprawowanej przez sądy i trybunały.			

**Treści programowe**

1. Gwarancje konstytucyjności prawa
2. Parlamentarna kontrola konstytucyjności prawa
3. Pozaparlamentarna kontrola konstytucyjności prawa,
4. System amerykański - geneza, podstawowe cechy, zakres przedmiotowy kontroli
5. System kontynentalny - geneza, podstawowe cechy, zakres przedmiotowy kontroli, klasyfikacja sądów konstytucyjnych
6. System mieszany
7. System francuski
8. System brytyjski
9. System skandynawski
10. System szwajcarski
11. Kontrola konstytucyjności prawa w państwach Europy Środkowo - Wschodniej
12. Kontrola konstytucyjności prawa w Polsce - aktualne problemy

**Wykaz literatury**

Literatura wykorzystywana podczas zajęć:

1. Prawo i kontrola jego zgodności z konstytucją, pod red. E. Zwierzchowskiego, Warszawa 1997.
2. E. Zwierzchowski, Sądowictwo konstytucyjne, Białystok 1994.

Literatura studiowana samodzielnie przez studenta:

1. E. Zwierzchowski, Europejskie modele scentralizowanej kontroli konstytucyjności prawa, [w:] Prawo i kontrola jego zgodności z Konstytucją, Warszawa 1997.
2. P. Mikuli, Zdekoncentrowana sądowa kontrola konstytucyjności prawa, Kraków 2007.
3. M. Granat, Sądowa kontrola konstytucyjności prawa w państwach Europy Środkowej i Wschodniej, Warszawa 2003.
4. B. Szmulik, Sądowictwo konstytucyjne. Ochrona konstytucyjności prawa w Polsce, Lublin 2001.
5. D. Rousseau, Sądowictwo konstytucyjne w Europie, Warszawa 1999.
6. Sądy konstytucyjne w Europie, t. 1, pod red. J. Trzczińskiego, Warszawa 1996.

Literatura uzupełniająca:

1. A. Chmielarz, Rada Konstytucyjna po zmianach konstytucyjnych z 2008 r., Przegląd Sejmowy 2010, Nr 1 (96).
2. W. de Moura Agra, Sądowa kontrola konstytucyjności prawa w Brazylii, Przegląd Sejmowy 2010, Nr 1 (96).
3. P. Sarnecki, Spory kompetencyjne przed Trybunałem Konstytucyjnym, Przegląd Sejmowy 2009, Nr 5 (94).
4. L. Garlicki, Nowe zjawiska w kontroli konstytucyjności ustaw ( przyczynek do dyskusji nad legitymacją sądownictwa konstytucyjnego), Przegląd Sejmowy 2009, Nr 4 (93).
5. A. Kubiak, Francuska koncepcja kontroli konstytucyjności ustaw, Gdańsk 1993.

**Efekty kształcenia****(obszarowe i kierunkowe)****Wiedza**

Po zakończeniu zajęć student zna różne formy instytucjonalnych gwarancji konstytucyjności prawa występujących na świecie. Student zna genezę oraz cechy amerykańskiego oraz europejskiego modelu kontroli konstytucyjności prawa, jak również systemy, które z uwagi na odrębności nie wpisują się w ten podział.

**Umiejętności**

Student potrafi wskazać różnice pomiędzy dwoma podstawowymi modelami kontroli konstytucyjności prawa - amerykańskim oraz europejskim, jak również potrafi poddać je krytycznej ocenie. Student potrafi napisać wniosek do Trybunału Konstytucyjnego oraz skargę konstytucyjną. Student potrafi pracować w zespole wraz z innymi studentami przygotowując projekty oraz potrafi samodzielnie uzupełnić wiedzę zdobytą na wykładach.

**Kompetencje społeczne (postawy)**

Student jest otwarty na zdobywanie w trakcie wykładów nowej wiedzy, jak również poszerzanie jej we własnym zakresie. Student ma świadomość aktualnych problemów dotyczących kontroli konstytucyjności prawa przez Trybunał Konstytucyjny w Polsce.

**Kontakt**

[http://prawo.ug.edu.pl/pracownik/2547/anna\\_rytel-warzocha](http://prawo.ug.edu.pl/pracownik/2547/anna_rytel-warzocha)