



Ewaluacja jakości dorobku naukowego

Rady Dyscyplin Naukowych UG

Podstawy prawne



- Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- Ustawa z dnia 03 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- Rozporządzenie z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji działalności naukowej;
- Rozporządzenie z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

Szczegóły merytoryczne

- <http://konstytucjadlanauki.gov.pl/ewaluacja>
- <http://konstytucjadlanauki.gov.pl/szkolenia>



SEDN

*Materiały szkoleniowe MNiSW z dnia 13.12.2019 r.



Ewaluację przeprowadza Komisja Ewaluacji Nauki w ramach dyscypliny

- Według stanu **na dzień 31 grudnia roku** poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji. W ewaluowanym pomieszczeniu musi być zatrudnionych **co najmniej 12 pracowników** prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie (w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie).

Ewaluacja – obowiązek czy wybór?

Obowiązkowa ewaluacja

- uczelnia akademicka
- federacja (art. 173)
- instytut PAN
- instytut międzynarodowy

Art. 266 ust. 2

Ewaluacja na wniosek

- uczelnia zawodowa,
- instytut badawczy,
- inne podmioty prowadzące głównie działalność naukową w sposób samodzielny i ciągły

Art. 266 ust. 3

* Prezentacja MNiSW z dn.11.12.2018r.

Kryteria oceny



dyscyplina



1. Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności

liczba punktów / N



2. Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych
(tylko dyscypliny naukowe)

liczba punktów / N



3. Wpływ działalności na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki

średnia arytmetyczna punktów przyznanych przez (dwóch) ekspertów

Wagi kryteriów ewaluacji

Kryterium	Nauki humanistyczne, społeczne i teologiczne:	Nauki ścisłe i przyrodnicze, nauki medyczne i nauki o zdrowiu:	Nauki inżynieryjne i techniczne, nauki rolnicze:	Dyscypliny artystyczne:
poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności	70%	60%	50%	80%
efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych	10%	20%	35%	-
wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki	20%	20%	15%	20%



Oceniane będą **osiągnięcia wszystkich pracowników prowadzących działalność naukową** w ewaluowanej dyscyplinie, którzy:

- złożyli oświadczenie upoważniające dany podmiot do wykazania tych osiągnięć w ramach poszczególnych dyscyplin;
- zostali **zaliczeni do liczby N** w danej dyscyplinie naukowej;
- w okresie objętym ewaluacją **odbywali kształcenie w szkole doktorskiej** prowadzonej przez ewaluowany podmiot i **przygotowywali rozprawę doktorską** w dyscyplinie naukowej albo w dziedzinie nauki, do której należy dana dyscyplina naukowa;
- **nie zostali zaliczeni do liczby N** w danej dyscyplinie naukowej, ale **prowadzili działalność naukową** w ramach tej dyscypliny i **byli zatrudnieni** w okresie objętym ewaluacją w ewaluowanym podmiocie: **na stanowisku naukowym, badawczym albo innym**, na podstawie umowy o pracę, w sposób ciągły, przez co najmniej 12 miesięcy.



Oświadczenia

1. oświadczenie o reprezentowanej dziedzinie nauki lub sztuki i **dyscyplinie naukowej lub artystycznej**
2. oświadczenie upoważniające podmiot zatrudniający do zaliczenia pracowników do liczby pracowników prowadzących działalność naukową, tzw. **liczby N**
3. oświadczenie upoważniające dany podmiot do **zaliczenia osiągnięć naukowych** w ramach ewaluacji dyscypliny



Liczba N

Średnia arytmetyczna liczby pracowników podmiotu prowadzących działalność naukową w ramach danej **dyscypliny** w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej **dyscyplinie**

Liczbę N ustala się wg stanu na dzień 31 grudnia każdego roku objętego ewaluacją na podstawie złożonych oświadczeń



Uwzględnienie dorobku w ewaluacji

Czy dorobek uczestników obecnych studiów doktoranckich może zostać uwzględniony w najbliższej ewaluacji? Czy uczestnicy studiów doktoranckich mogą złożyć oświadczenie np. z dniem zakończenia studiów?

W ewaluacji uwzględnia się te osiągnięcia naukowe, których autorzy albo współautorzy: byli pracownikami podmiotu zatrudnionymi na umowę o pracę i zostali uwzględnieni przy określeniu liczby N w danej dyscyplinie naukowej lub też jeżeli w okresie objętym ewaluacją odbywali kształcenie w szkole doktorskiej prowadzonej przez dany podmiot.

Nie dotyczy to uczestników studiów doktoranckich prowadzonych na dotychczasowych zasadach !!!



Uwzględnienie dorobku w ewaluacji

Emerycy, osoby, które odeszły?

Dodatkowo w związku z art. 324 ust. 5 przy ewaluacji działalności naukowej za 2017 r. uwzględnia się osiągnięcia pracowników zaliczonych według stanu na **31 grudnia 2017 r.** do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych na podstawie przepisów uchylonej ustawy o zasadach finansowania nauki, z wyłączeniem pracowników naukowo-technicznych i inżynieryjno-technicznych.

Osiągnięcia tych pracowników uwzględnia się w dyscyplinach wskazanych w pierwszym oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11.(o dyscyplinie). W związku z tym może być problem z zaliczeniem do ewaluacji osiągnięć za 2017 r. pracowników, którzy z różnych względów **nie złożą w roku 2018 oświadczenia o dyscyplinach**. [odp. z dn.07.01.2019]



Uwzględnienie dorobku w ewaluacji

Osoby nowozatrudnione a ich dawne osiągnięcia?

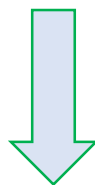
Jeżeli publikacje pracownika powstały w związku z zatrudnieniem w podmiocie A, to nawet w przypadku podjęcia przed datą przeprowadzenia ewaluacji zatrudnienia w podmiocie B – osiągnięcia sprzed tej zmiany nie mogą być uwzględnione w ewaluacji w podmiocie B. Osiągnięcia z okresu zatrudnienia w podmiocie A będą uwzględniane w tym podmiocie, a pracownik będzie uwzględniony w podmiocie A do **ustalania liczby osiągnięć naukowych** uwzględnianych w ewaluacji w tych latach, gdyż liczbę tę (osiągnięć naukowych) ustala się w kolejnych latach wg stanu na dzień 31 grudnia każdego roku. [odp. MNiSW z dn. 7.01.2019]

Liczba N



12 PRACOWNIKÓW

(w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie)



$3N = 3 \times 12 = 36$ UDZIAŁÓW JEDNOSTKOWYCH / SŁOTÓW PUBLIKACYJNYCH

LIMIT OSIĄGNIĘĆ ZGŁASZANYCH W DANEJ DYSCYPLINIE PRZEZ DANY PODMIOT WYNOŚI **3N**.

OZNACZA TO, ŻE W PARAMETRYZACJI W OBRĘBIE DYSCYPLINY OCENIANE JEST MAKSYMALNIE „RAZY TRZY PUBLIKACJI” (CZYLI 3N) WSZYSTKICH OSIĄGNIĘĆ ZGŁOSZONYCH PRZEZ PRACOWNIKÓW W DANEJ DYSCYPLINIE.

UDZIAŁ JEDNOSTKOWY= SLOT PUBLIKACYJNY

Slot publikacyjny czyli udział jednostkowy jest miarą udziału autora w publikacji. Jest szczególnie istotny w przypadku publikacji wieloautorskich oraz podczas ustalania limitów osiągnięć zgłaszanych do ewaluacji. Warto zaznaczyć, iż w procesie ewaluacji bierze się pod uwagę nie tyle liczbę publikacji co sumę udziałów jednostkowych, a więc sumę slotów.



PRACOWNIK **MUSI** ZGŁOSIĆ DO
EWALUACJI PRZYNAJMNIEJ JEDNĄ
PUBLIKACJĘ/MONOGRAFIĘ
Z WYKAZU

KARA – 3 z 3N

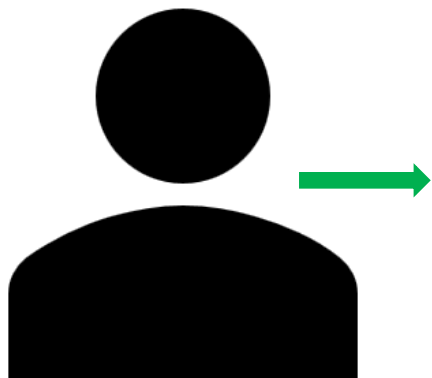


KAŻDY Z NAUKOWCÓW **MOŻE**
W EWALUACJI UWZGLĘDNIĆ
OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE W
LICZBIE WYPEŁNIAJĄCEJ
MAKSYMALNIE 4 SLOTSY
PUBLIKACYJNE



SLOTY PUBLIKACYJNE

W ramach ewaluacji podmiot będzie mógł zgłosić **maksymalnie 4 sloty publikacyjne autorstwa jednego pracownika** (publikacje ważne/przeliczeniowe), ale przy założeniu, że dana osoba prowadzi działalność naukową w jednej dyscyplinie i jest zatrudniona na pełen etat. Liczba publikacji jednego pracownika, możliwych do zgłoszenia przez podmiot podlega dodatkowemu ważeniu w zależności od wymiaru czasu pracy oraz udziału czasu pracy w dyscyplinie w przypadku osób reprezentujących dwie dyscypliny



PRACOWNIK PROWADZĄCY DZIAŁAŃ
BADAWCZO-ROZWOJOWĄ

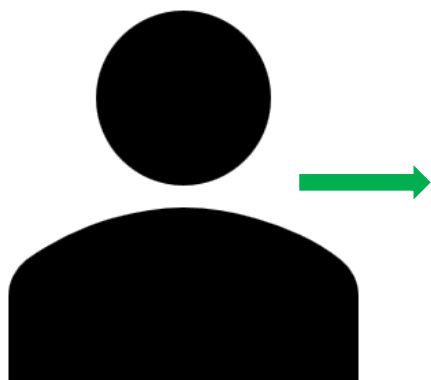
PRZYKŁAD 1

Pracownik zatrudniony w **pełnym wymiarze czasu pracy** (1 etat) w okresie **czterech lat** objętych ewaluacją (2017-2020), który zadeklarował prowadzenie działalności naukowej w **jednej** dyscyplinie tj. nauki chemiczne (100%).

Średnia wartość iloczynu wymiaru czasu pracy i udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem przez daną osobę działalności naukowej w danej dyscyplinie wynosi:
 $(1 \text{ (wymiar czasu pracy w 2017 r.)} * 1 \text{ (100\% działalności w dyscyplinie w 2017 r.)} + 1 * 1 \text{ (dla 2018 r.)} + 1 * 1 \text{ (dla 2019 r.)} + 1 * 1 \text{ (dla 2020 r.)}) / 4 = 1.$

Wobec tego liczba publikacji naukowych takiego pracownika, które mogą być uwzględniane w ewaluacji, wynosi 4 gdyż: $4 * 1$ (średnia wartość iloczynu wymiaru czasu pracy i udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem przez daną osobę działalności naukowej w danej dyscyplinie) = 4.

**4 SLOTSY
PUBLIKACYJNE**



PRACOWNIK PROWADZĄCY DZIAŁANOŚĆ
BADAWCZO-ROZWOJOWĄ

PRZYKŁAD 2

Pracownik zatrudniony w **pełnym wymiarze czasu pracy** (1 etat) w okresie **dwóch lat** objętych ewaluacją (2017-2018), a w okresie pozostałych dwóch lat (2019-2020) na $\frac{3}{4}$ **etatu**. Pracownik prowadził działalność naukową w dwóch dyscyplinach tj. inżynierii medycznej (**75%** czasu pracy) i inżynierii chemicznej (**25%** czasu pracy). Pracownik upoważnił dany podmiot do wykazania w ewaluacji swoich osiągnięć naukowych w wyżej wymienionych dwóch dyscyplinach.

Liczba publikacji naukowych takiego pracownika, które mogą być uwzględnione w ewaluacji w dyscyplinie inżynieria medyczna wynosi 2,63 gdyż:

$$4 * (1*0,75+1*0,75+0,75*3/4+0,75*3/4) / 4 = 2,63.$$

Liczba publikacji naukowych takiego pracownika, które mogą być uwzględniane w ewaluacji w dyscyplinie inżynieria chemiczna, wynosi 0,87 gdyż:

$$4 * (1*0,25+1*0,25 + 3/4*0,25+3/4*0,25) / 4 = 0,87.$$

**2,63 i 0,87 SŁOTU
PUBLIKACYJNEGO**



ZASADA DZIEDZICZENIA

W nowym modelu ewaluacji artykuły naukowe oceniane są z zastosowaniem zasady dziedziczenia prestiżu (czyli artykuł naukowy otrzyma tyle punktów, ile punktów otrzyma czasopismo naukowe lub recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych, w których ukazał się ten artykuł).

Wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych obejmuje:

- czasopisma naukowe ujęte w bazie Scopus i Web of Science;
- recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych, którym w bazie informatycznych konferencji naukowych The Computing Research and Education Association of Australasia (CORE) przyznano kategorię co najmniej C;
- polskie i zagraniczne czasopisma naukowe ujęte w międzynarodowej bazie European Reference Index for the Humanities and Social Sciences (ERIH+), które w wyniku oceny eksperckiej zostały uznane za posiadające międzynarodową renomę i szczególny wpływ na rozwój danej dyscypliny naukowej, spełniające standardy etyczne i naukowe;
- czasopisma naukowe będące przedmiotem projektów finansowanych w ramach programu „Wsparcie dla czasopism naukowych”.



WYKAZ CZASOPISM I WYDAWCÓW

Wykaz Wydawców - Komunikat Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe – uzupełniony 20.12.2019 r.

Wykaz Czasopism - Komunikat Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 31 lipca 2019 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych wraz z przypisaną liczbą punktów - uzupełniony 20.12.2019



WYKAZ WYDAWCÓW (stan na 31.12.2019 r.)

Poziom I – 80 pkt. - 677 wydawnictw

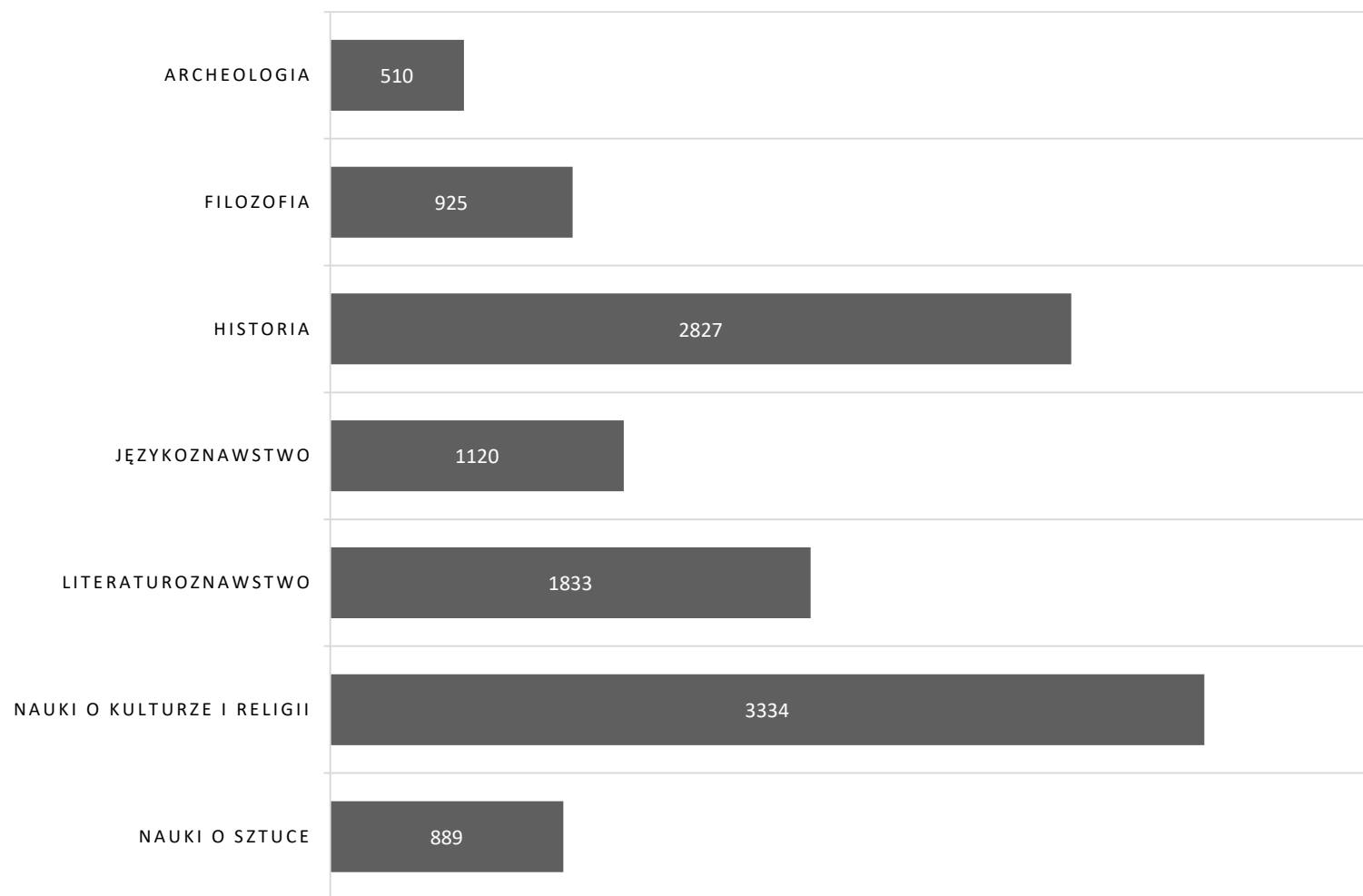
Poziom II – 200 pkt. 36 pozycji – wydawcy zagraniczni

		LICZBA CZASOPISM						
DZIEDZINA	DYSCYPLINA	20 pkt.	40 pkt.	70 pkt.	100 pkt.	140 pkt.	200 pkt.	SUMA
nauk humanistycznych	archeologia	100	151	127	78	38	16	510
	filozofia	385	216	147	100	55	22	925
	historia	917	701	587	412	148	62	2827
	językoznawstwo	377	239	217	158	76	53	1120
	literaturoznawstwo	706	479	314	192	98	44	1833
	nauki o kulturze i religii	1004	844	691	495	221	79	3334
	nauki o sztuce	328	255	146	97	47	16	889
		3817	2885	2229	1532	683	292	11438
nauk inżynierjno-technicznych	architektura i urbanistyka	703	567	490	367	200	60	2387
	automatyka, elektronika i elektrotechnika	505	394	387	260	169	70	1785
	informatyka techniczna i telekomunikacja	605	466	478	366	226	80	2221
	inżynieria biomedyczna	3344	2150	2346	1678	792	331	10641
	inżynieria chemiczna	251	259	247	147	76	29	1009
	inżynieria lądowa i transport	828	651	614	433	233	92	2851
	inżynieria materiałowa	652	576	551	344	185	95	2403
	inżynieria mechaniczna	957	701	617	380	202	102	2959
	inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka	949	817	795	410	172	49	3192
		8794	6581	6525	4385	2255	908	29448
nauk medycznych i nauk o zdrowiu	nauki farmaceutyczne	2164	1671	1846	1405	601	250	7937
	nauki medyczne	2745	1611	1823	1367	572	230	8348
	nauki o kulturze fizycznej	233	150	227	173	67	25	875
	nauki o zdrowiu	2772	1761	1944	1456	612	243	8788
		7914	5193	5840	4401	1852	748	25948
nauk rolniczych	nauki leśne	240	327	384	306	148	58	1463
	rolnictwo i ogrodnictwo	1002	869	799	582	277	127	3656
	technologia żywności i żywienia	345	334	368	298	135	47	1527
	weterynaria	456	481	668	496	186	34	2321
	zootechnika i rybactwo	224	196	238	158	52	21	889
		2267	2207	2457	1840	798	287	9856
nauk społecznych	ekonomia i finanse	446	351	340	206	129	48	1520
	geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	434	304	285	190	103	33	1349
	nauki o bezpieczeństwie	535	445	384	248	126	57	1795
	nauki o komunikacji społecznej i mediach	205	162	150	103	62	20	702
	nauki o polityce i administracji	389	278	251	157	59	39	1173
	nauki o zarządzaniu i jakości	971	793	796	532	309	131	3532
	nauki prawne	630	299	261	150	73	37	1450
	nauki socjologiczne	915	701	670	438	196	69	2989
	pedagogika	427	310	285	213	89	44	1368
	prawo kanoniczne	235	194	138	74	33	9	683
psychologia	313	225	260	198	105	31	1132	
		5500	4062	3820	2509	1284	518	17693
nauk ścisłych i przyrodniczych	astronomia	130	114	116	83	41	23	507
	informatyka	416	308	303	219	144	49	1439
	matematyka	337	251	262	179	76	32	1137
	nauki biologiczne	1108	933	1280	990	426	189	4926
	nauki chemiczne	519	567	716	532	281	134	2749
	nauki fizyczne	355	349	367	240	105	59	1475
	nauki o Ziemi i środowisku	389	274	263	183	89	34	1232
		3254	2796	3307	2426	1162	520	13465
nauk teologicznych	nauki teologiczne	190	139	81	52	25	5	492

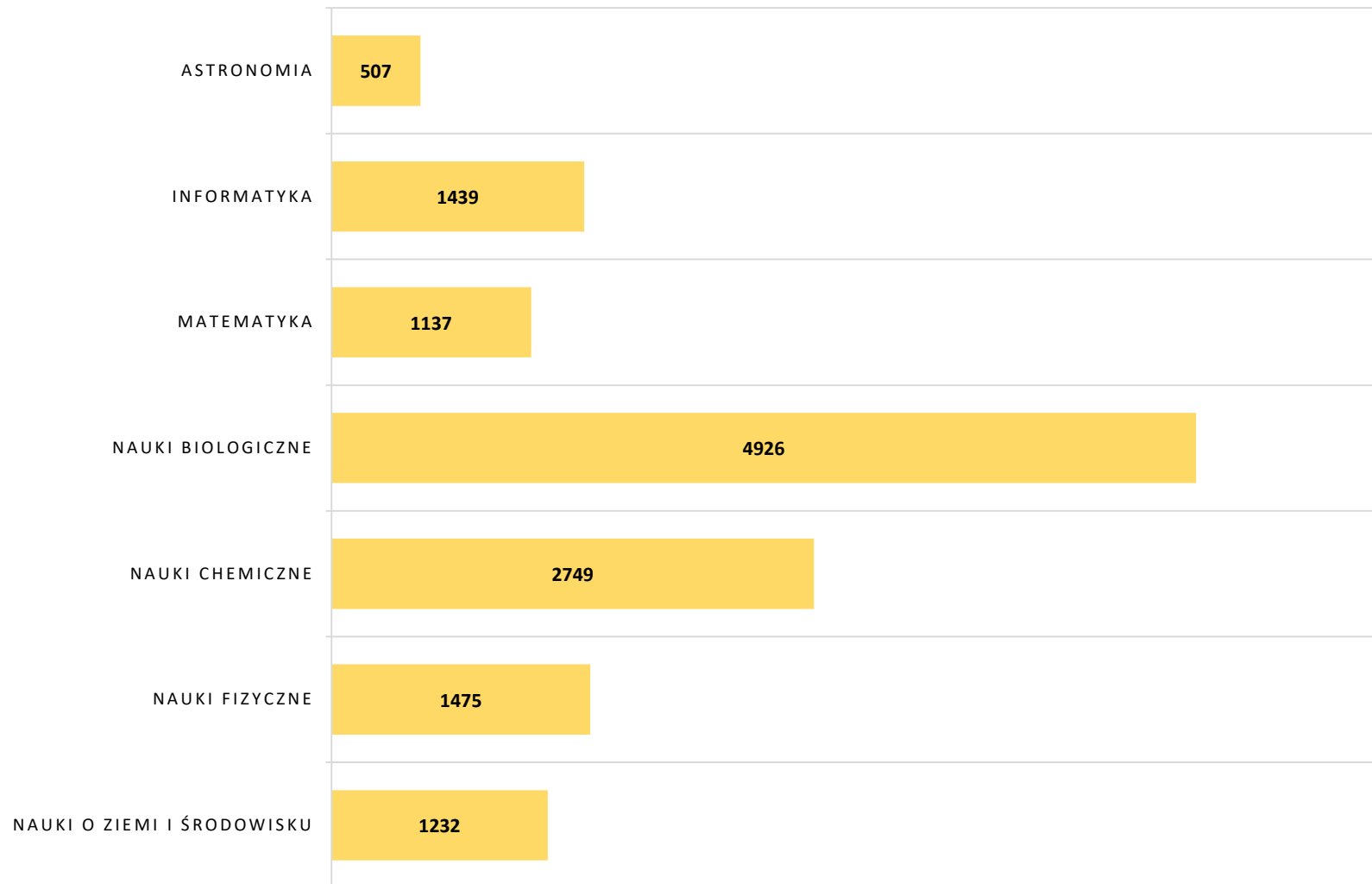
30404 czasopisma naukowe (wzrost o 1373 czasopisma w stosunku do wykazu opublikowanego 31 lipca 2019 r.), w tym 1209 czasopism nowoprzyjętych do bazy Scopus lub baz WoS oraz 164 czasopisma nowoprzyjęte do bazy ERIH+, które uzyskały pozytywną ocenę KEN.

W zakresie recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych zmiany, w stosunku do wykazu opublikowanego w dniu 31 lipca 2019 r., dotyczyły: usunięcia jednej konferencji międzynarodowej występującej dwukrotnie na wykazie z dnia 31 lipca 2019 r, dodania akronimów do nazw konferencji, zmiany nazwy jednej konferencji z: "International European Conference on Parallel and Distributed Computing", na „Euro-Par: International European Conference on Parallel and Distributed Computing” (poz. 876).

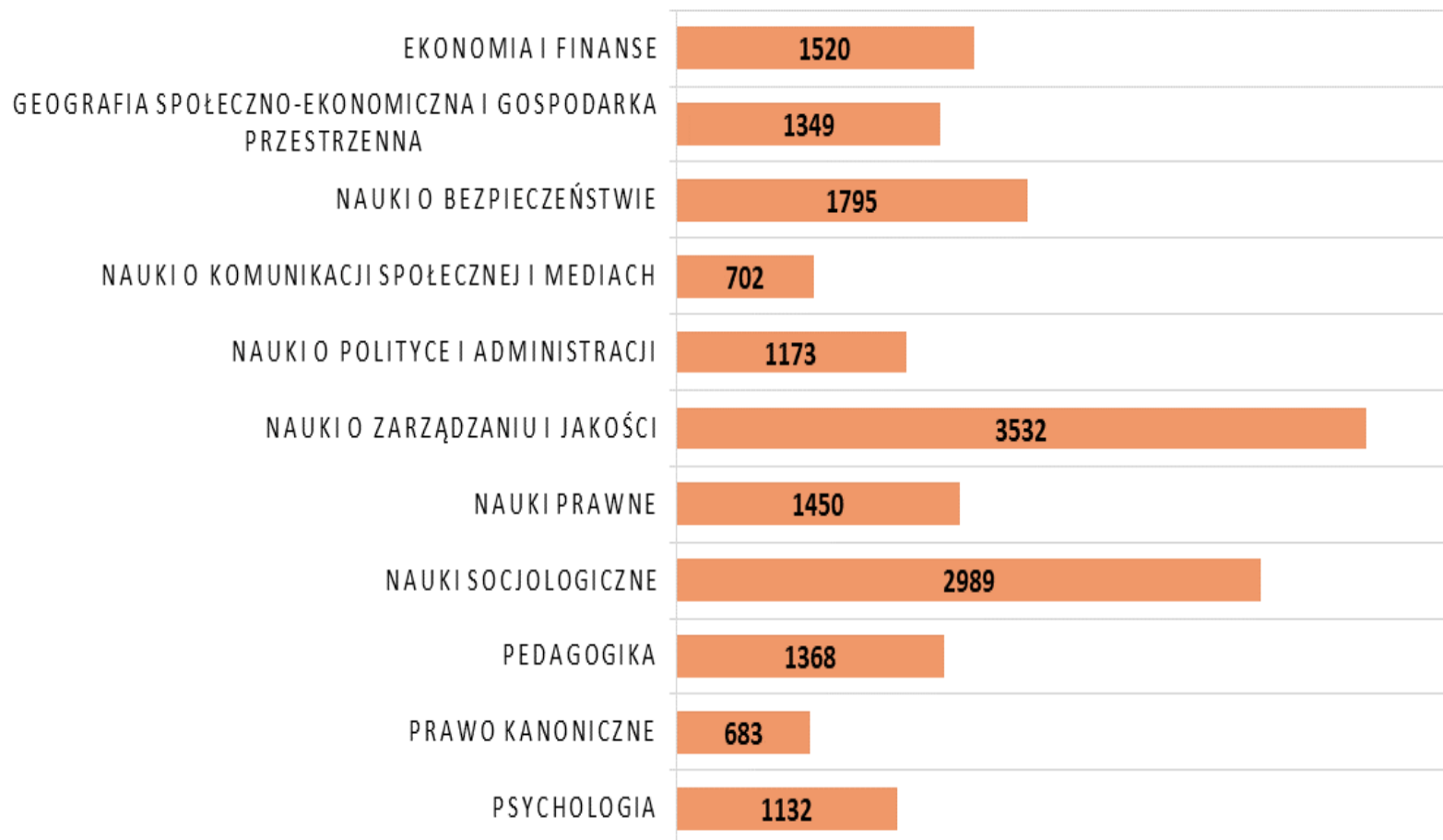
LICZBA CZASOPISM W DZIEDZINIE NAUK HUMANISTYCZNYCH



LICZBA CZASOPISM W DZIEDZINIE NAUK ŚCISŁYCH I PRZYRODNICZYCH



LICZBA CZASOPISM W DZIEDZINIE NAUK SPOŁECZNYCH





CAŁKOWITA WARTOŚĆ PUNKTOWA PUBLIKACJI = WARTOŚĆ BAZOWA

Całkowita wartość punktowa publikacji wyliczana jest zgodnie z wykazem czasopism, w sposób opisany w § 8 rozporządzenia w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej z dnia 22.02.2019 r. Całkowita wartość punktowa osiągnięć naukowych uwzględnianych w ewaluacji o których mowa w § 8 przedstawiona jest w § 12 rozporządzenia.

§ 12.1. Całkowita wartość punktowa artykułu naukowego, o którym mowa w:

- 1) § 8 pkt 1, wynosi zgodnie z wykazem czasopism 20, 40, 70, 100, 140 albo 200 pkt;
- 2) § 8 pkt 2, wynosi 5 pkt.

2. Całkowita wartość punktowa monografii naukowej, o której mowa w:

- 1) § 8 pkt 3, wynosi zgodnie z wykazem wydawnictw 80 albo 200 pkt;
- 2) § 8 pkt 4, wynosi 20 pkt.

3. Całkowita wartość punktowa redakcji naukowej monografii naukowej wynosi:

- 1) 100 pkt – jeżeli całkowita wartość punktowa tej monografii wynosi 200 pkt;
- 2) 20 pkt – jeżeli całkowita wartość punktowa tej monografii wynosi 80 pkt;
- 3) 5 pkt – jeżeli całkowita wartość punktowa tej monografii wynosi 20 pkt.

4. Całkowita wartość punktowa rozdziału w monografii naukowej wynosi:

- 1) 50 pkt – jeżeli całkowita wartość punktowa tej monografii wynosi 200 pkt;
- 2) 20 pkt – jeżeli całkowita wartość punktowa tej monografii wynosi 80 pkt;
- 3) 5 pkt – jeżeli całkowita wartość punktowa tej monografii wynosi 20 pkt.

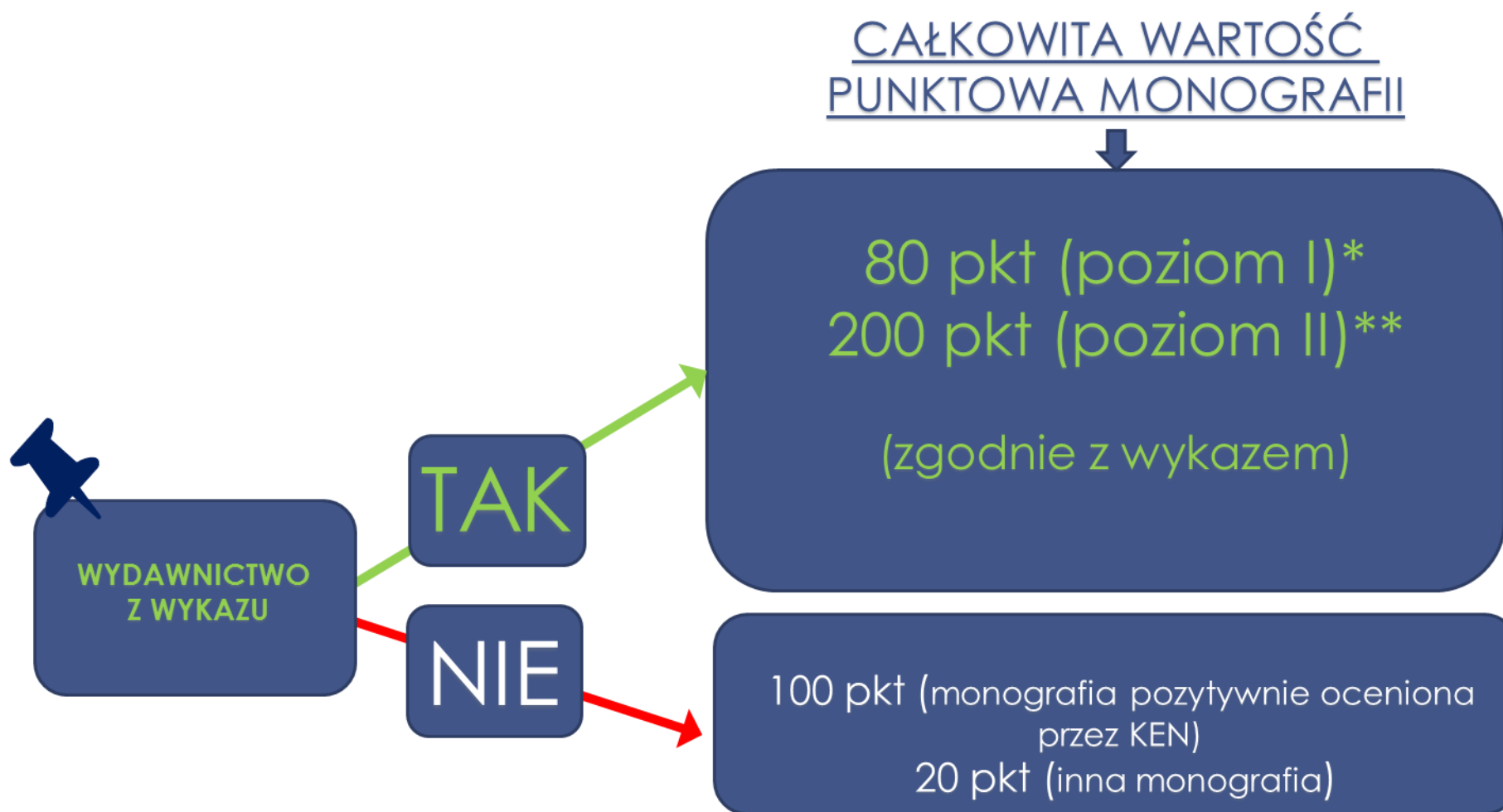


Całkowitą wartość punktową publikacji naukowej ustala się zgodnie z ostatnim wykazem czasopism i ostatnim wykazem wydawnictw, sporządzonym i udostępnionymi przez ministra w roku kalendarzowym, w którym dana publikacja naukowa została opublikowana w ostatecznej formie, właściwej dla danego czasopisma albo wydawnictwa.

Jeżeli w roku opublikowania publikacji naukowej nie był sporządzany i udostępniany właściwy wykaz to całkowitą wartość punktową publikacji naukowej ustala się zgodnie z ostatnim wykazem sporządzonym i udostępnionym w latach poprzednich.

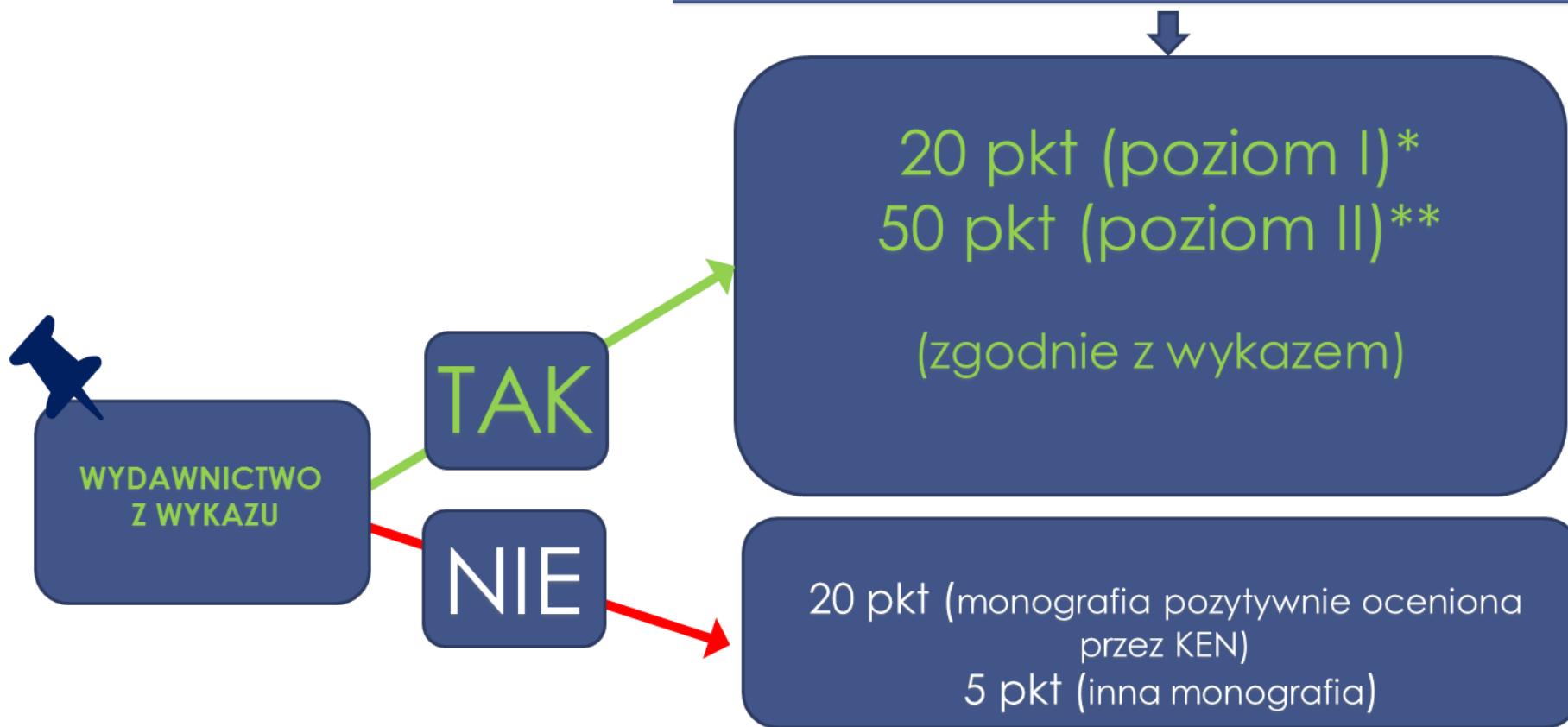
*Za autorstwo artykułu naukowego opublikowanego w ostatecznej formie w latach **2017-2018** w czasopiśmie naukowym ujętym w wykazie czasopism naukowych sporządzonym zgodnie z nieobowiązującymi już przepisami, czyli w wykazie ogłoszonym w komunikacie Ministra z dnia 25 stycznia 2017 r. przyznaje się liczbę punktów wynikającą z tego właśnie- **a nie z nowego – wykazu.***





300 pkt dla monografii z poziomu II w naukach humanistycznych, społecznych i teologicznych !!!

CAŁKOWITA WARTOŚĆ
PUNKTOWA ZA ROZDZIAŁ W MONOGRAFII



SPOSÓB OCENY PUBLIKACJI WIELOAUTORSKICH

TYP PUBLIKACJI NAUKOWEJ	PRZELICZENIOWA WARTOŚĆ PUNKTOWA PUBLIKACJI WIELOAUTORSKIEJ - P
Monografia naukowa; redakcja naukowa monografii naukowej; rozdział w monografii naukowej – poziom II	100% punktów przyznawanych za autorstwo bez względu na stosunek liczby autorów pochodzących z ewaluowanego podmiotu do liczby wszystkich autorów
Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub materiałach konferencyjnych zamieszczonych w wykazie czasopism za 100, 140 lub 200 pkt	
Monografia naukowa – poziom I , monografia naukowa pozytywnie oceniona przez KEN; redakcja naukowa monografii naukowej; rozdział w monografii naukowej	$\sqrt{k/m}$, ale nie mniej niż 10% punktów przyznawanych za autorstwo
Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub materiałach konferencyjnych zamieszczonych w wykazie czasopism za 70 lub 40 pkt	
Monografia naukowa w wydawnictwie niezamieszczonym w wykazie wydawnictw ; redakcja naukowa takiej monografii naukowej; rozdział w takiej monografii naukowej	k/m, ale nie mniej niż 10% punktów przyznawanych za autorstwo
Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub materiałach konferencyjnych zamieszczonych w wykazie czasopism za 20 lub 5 pkt	

k - liczba autorów artykułu naukowego, którzy upoważnili dany podmiot do wykazania tego artykułu w danej dyscyplinie;

m - liczba wszystkich współautorów – zarówno tych, którzy są pracownikami podmiotu poddającego się ewaluacji, jak też i pochodzących spoza tego podmiotu,

100% - oznacza przyznanie 100% punktów jakie przyznaje się za autorstwo danej publikacji, bez względu na stosunek liczby autorów z jednostki do liczby wszystkich autorów.



JAK OBLICZYĆ UDZIAŁ JEDNOSTKOWY?

Jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji (U) oblicza się wg zależności:

$$U = P / P_c * 1/k$$

P – przeliczeniowa wartość punktowa publikacji

P_c – całkowita wartość punktowa publikacji

P = P_c – dla publikacji jednoautorskich

k – liczba współautorów, o których mowa w § 7 ust. 1, którzy upoważnili podmiot do wykazania artykułu naukowego jako osiągnięcia naukowego w danej dyscyplinie naukowej

*Udział jednostkowy ustala się z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.

PUBLIKACJE JEDNOAUTORSKIE



Dla publikacji *jednoautorskiej* udział jednostkowy wynosi 1.

Oznacza to, że publikacja jednoautorska wypełnia jeden pełny slot publikacyjny autora (autor – zgodnie z ogólnymi zasadami – może na potrzeby ewaluacji zgłosić wszystkie swoje osiągnięcia publikacyjne, ale do ewaluacji danej dyscypliny w podmiocie będą liczyły się tylko 4 takie sloty).

PUBLIKACJE WIELOAUTOSKIE

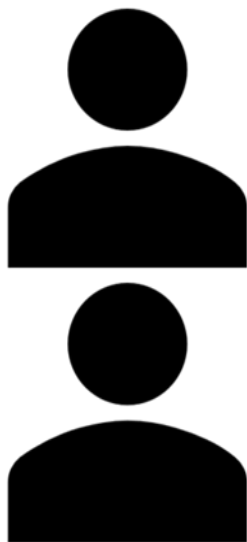


W przypadku publikacji wieloautorskich udział (wypełnienie części slotu) zależy od:

całkowitej wartości punktowej danej publikacji

liczby wszystkich autorów danej publikacji (liczba m)

liczby współautorów z danego podmiotu i danej dyscypliny (liczba k)



DWÓCH PRACOWNIKÓW PROWADZĄCYCH
DZIAŁAÑOŚĆ B+R W TYM SAMYM PODMIOCIE
I DYSZYPLINIE NAUKI

Artykuł naukowy w czasopiśmie za 140 pkt, dwóch autorów z tego samego podmiotu, każdy prowadzi działalność naukową w dyscyplinie A.

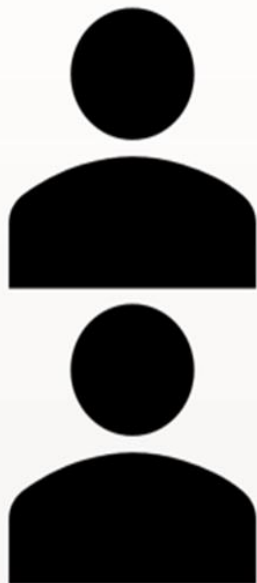
- całkowita wartość punktowa publikacji naukowej $P_c=140$ pkt
- przeliczeniowa wartość punktowa publikacji $P=140$ pkt

Udział jednostkowy (wypełnienie części slotu) $U=(P/P_c)*1/k=(140/140)*1/2=1/2$, gdyż w tym przypadku:

- $k=2$ - przeliczeniowa wartość punktowa P jest równa całkowitej wartości punktowej P_c

Oznacza to, że każdemu autorowi za ten artykuł będzie przypisane $\frac{1}{2}$ slotu publikacyjnego. Wartość punktowa wypełnienia połowy slotu (jednostkowego udziału) wynosi $U=P/k=140/2=70$. Wobec tego do każdego wypełnienia połowy slotu (do każdego udziału jednostkowego) będzie przypisane $140/2=70$ pkt. W przypadku gdy powyższe części slotów będą uwzględniane w ewaluacji podmiot za ten artykuł naukowy otrzyma 140 punktów.

140 punktów
dla podmiotu



DWÓCH PRACOWNIKÓW PROWADZĄCYCH
DZIAŁAÑOŚĆ B+R W TYM SAMYM PODMIOCIE,
ALE RÓŻNYCH DYSZYPLINACH NAUKI

Artykuł naukowy w czasopiśmie za 140 pkt, dwóch autorów z tego samego podmiotu, jeden prowadzi działalność naukową w dyscyplinie X, a drugi w dyscyplinie Y.

- całkowita wartość punktowa publikacji naukowej $P_c=140$ pkt
- przeliczeniowa wartość punktowa publikacji $P=140$ pkt

Udział w slocie dla każdego z autorów $U=(P/P_c) \cdot 1/k = (140/140) \cdot 1/1=1$, gdyż w tym przypadku $k=1$.

Oznacza to, że każdemu autorowi za ten artykuł będzie przypisany 1 slot publikacyjny. Do każdego slotu (udziału jednostkowego) będzie przypisane $140/1=140$ pkt, co oznacza, że podmiot w każdej dyscyplinie za ten artykuł otrzyma 140 pkt.

140 punktów dla podmiotu
w każdej dyscyplinie



DWÓCH PRACOWNIKÓW PROWADZĄCYCH
 DZIAŁAŃ B+R W TYM SAMYM PODMIOCIE
 I DYSCYPLINIE NAUKI



PRACOWNIK PROWADZĄCY DZIAŁAŃ B+R
 W TYM SAMYM PODMIOCIE W INNEJ
 DYSCYPLINIE NAUKI

Artykuł naukowy w czasopiśmie za 70 pkt, trzech autorów z podmiotu a przy czym dwóch autorów prowadzi działalność naukową w dyscyplinie A, a jeden w dyscyplinie B.

Dyscyplina A

W tym przypadku: $P_c=70$ pkt i $P=70*\sqrt{k/m} = 70*\sqrt{2/3} = 57,1548$ pkt

Udział w slocie wynosi: $U=P/P_c*(1/k) = 57,1548/70*(1/2)=0,4082$, gdyż w tym przypadku $k=2$, a $m=3$. Oznacza to, że każdemu autorowi za ten artykuł będzie przypisane 0,4082 slotu publikacyjnego.

Wartość punktowa udziału w slocie wynosi:

- $P_u = P/k = 57,1548/2 = 28,5774$. W przypadku gdy obydwa powyższe udziały w slotach (udziały w slotach obydwu autorów w dyscyplinie A) będą uwzględniane w limicie publikacji, to w rezultacie podmiot za ten artykuł naukowy otrzyma łącznie $28,5774 + 28,5774 = 57,1548$ punktów.

Dyscyplina B:

W tym przypadku: $P_c=70$ pkt $P=70*\sqrt{k/m} = 70*\sqrt{1/3} = 40,4145$ pkt

Udział w slocie wynosi: $U=P/P_c*(1/k) = 40,4145/70*(1/1)=0,5774$, gdyż w tym przypadku $k=1$, a $m=3$. Oznacza to, że autorowi za ten artykuł będzie przypisane 0,5774 slotu publikacyjnego.

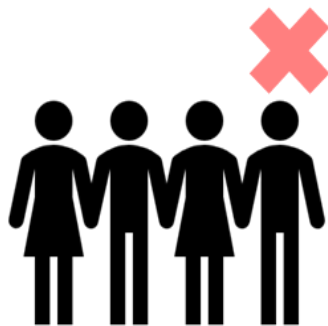
Wartość punktowa udziału w slocie wynosi:

- $P_u = P/k = 40,4145/1 = 40,4145$

REASUMUJĄC: W przypadku gdy ten udział w slocie będzie uwzględniony w limicie publikacji to w rezultacie podmiot za ten interdyscyplinarny artykuł naukowy otrzyma łącznie w obydwu ewaluowanych dyscyplinach A i B:

$$28,5774 + 28,5774 + 40,4145 = 97,5693 \text{ pkt.}$$

MONOGRAFIA **NIE MA**
WYRÓŻNIONYCH AUTORÓW
ROZDZIAŁÓW POD REDAKCJĄ



CZTERECH PRACOWNIKÓW
PROWADZĄCYCH DZIAŁAŃ
B+R W TYM SAMYM PODMIOCIE
I DYSCYPLINIE NAUKI

X **JEDEN AUTOR JEST OSOBA, KTÓREJ**
OSIĄGNIĘCIA NIE SĄ
UWZGLĘDNIANE W EWALUACJI (NP.
STUDENT, PRACOWNIK NA UMOWIE
CYWILNOPRAWNEJ)

Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, któremu przypisano 80 punktów, monografia nie ma wyróżnionych autorów rozdziałów pod redakcją, autorami monografii jest 4 pracowników jednego podmiotu prowadzących działalność w dyscyplinie X, z czego jeden autor jest osobą, której osiągnięcia nie są uwzględniane w ewaluacji (np. student, pracownik na umowie cywilnoprawnej).

$P_c = 80$ pkt i $P = 80 * \sqrt{k/m} = 80 * \sqrt{3/4} = 69,2820$ pkt gdyż $k=3$, $m=4$

Udział w słocie wynosi: $U = P/P_c * (1/k) = 69,2820/80 * (1/3) = 0,2887$ gdyż w tym przypadku $k=3$, $m=4$. Oznacza to, że każdemu autorowi za tą monografię będzie przypisane 0,2887 slotu publikacyjnego.

- Wartość punktowa udziału w słocie wynosi: $P_u = P/k = 69,2820/3 = 23,0940$

W przypadku gdy powyższe udziały w slotach będą uwzględniane w limicie publikacji, to w rezultacie podmiot za tę monografię otrzyma łącznie $3 * 23,0940 = 62,2820$ punktów. W przypadku gdy redaktorem naukowym jest pracownik z podmiotu, którego osiągnięcia są uwzględniane w ewaluacji, to podmiot otrzyma **także 20 pkt** za redakcję naukową tej monografii.

62, 2820 pkt dla podmiotu
(+20 pkt jeśli redaktorem naukowym jest pracownik podmiotu)

MONOGRAFIA **MA** WYRÓŻNIONYCH
AUTORÓW POSZCZEGÓLNYCH
ROZDZIAŁÓW (AUTOR= 1 ROZDZIAŁ)



**PIĘCIU PRACOWNIKÓW
PROWADZĄCYCH DZIAŁAŃ
B+R W TYM SAMYM PODMIOCIE
I DYSCYPLINIE NAUKI**

Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, któremu przypisano 80 punktów, monografia ma wyróżnionych 5 autorów poszczególnych rozdziałów, autorem każdego z rozdziałów w monografii jest 1 pracownik tego samego podmiotu, wszyscy pracownicy prowadzą działalność w dyscyplinie X.

W tym przypadku punkty są przyznawane za poszczególne rozdziały!

P_c (dla rozdziału) = 20 pkt i $P = 20 * v1/1 = 20$ pkt, gdyż dla każdego rozdziału $k=1$, $m=1$

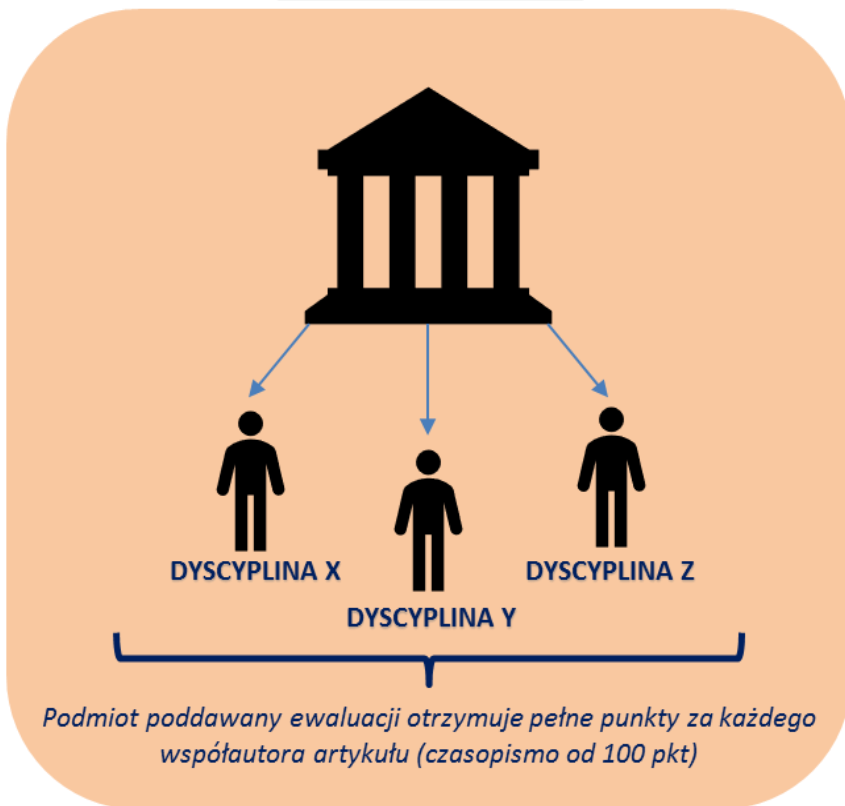
Udział w slotcie wynosi: $U = P/P_c * (1/k) = 20/20 * (1/1) = 1$ gdyż w tym przypadku $k=1$, $m=1$. Oznacza to, że każdemu autorowi za rozdział będzie przypisany pełen slot publikacyjny.

- Wartość punktowa slotu wynosi: $P_u = P/k = 20/1 = 20$.

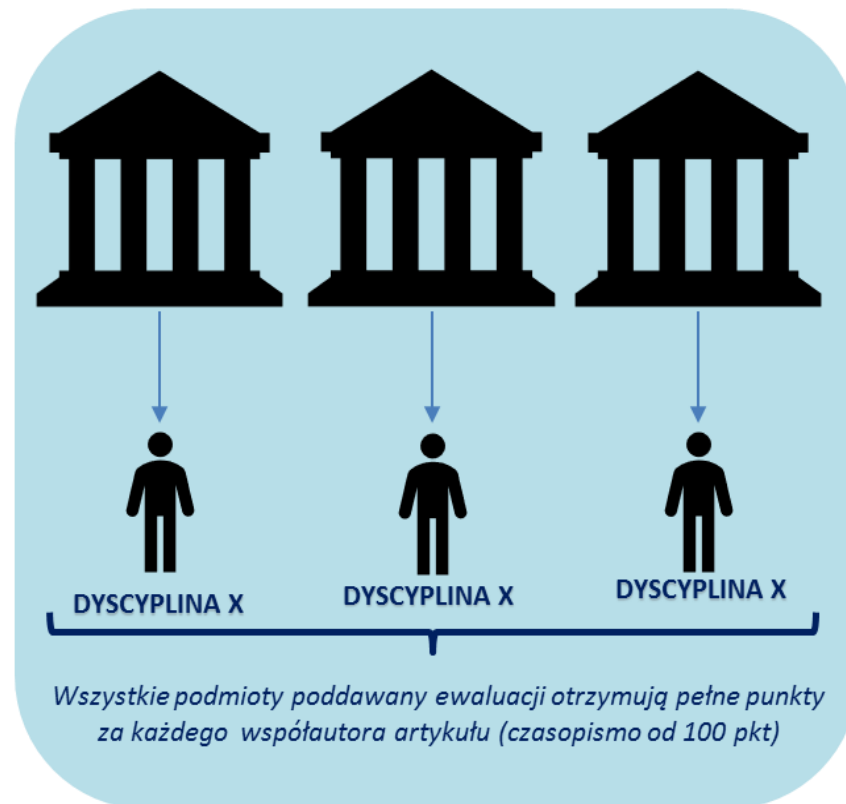
W przypadku gdy powyższe sloty będą uwzględniane w limicie publikacji to w rezultacie podmiot za całą monografię mógłby otrzymać łącznie $5 * 20 = 100$ punktów. Jednakże w przypadku rozdziałów w monografii łączna liczba punktów jaką uzyska podmiot za rozdziały w monografii uwzględnione w ewaluacji nie może przekroczyć całkowitej wartości punktowej danej monografii. W powyższym przykładzie oznacza to, że podmiot będzie mógł uzyskać łącznie za tę monografię maksymalnie 80 pkt. W przypadku gdy redaktorem naukowym jest pracownik z podmiotu, którego osiągnięcia są uwzględniane w ewaluacji, to podmiot otrzyma także 20 pkt za redakcję naukową tej monografii, gdyż redakcja naukowa jest odrębnym osiągnięciem i punktów za redakcję naukową nie wlicza się do limitu punktów za poszczególne rozdziały w danej monografii.

PRZYJĘTE W NOWYM MODELU EWALUACJI ZASADY PUNKTACJI PREMIUJĄ ARTYKUŁY ORAZ PUBLIKACJE:

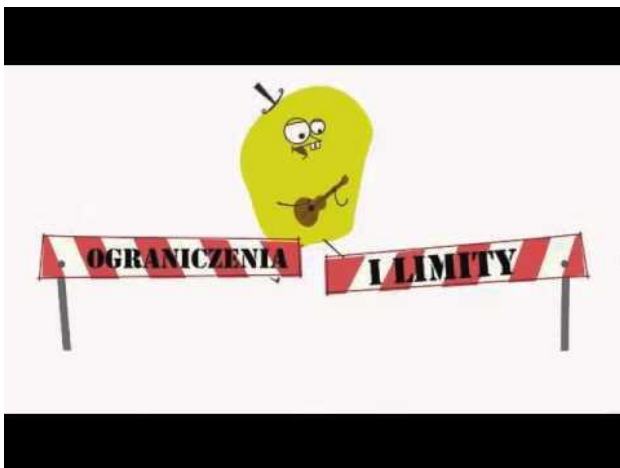
INTERDYSCYPLINARNE



WIELOŚRODKOWE



LIMITY OSIĄGNIĘĆ PODDAWANYCH EWALUACJI



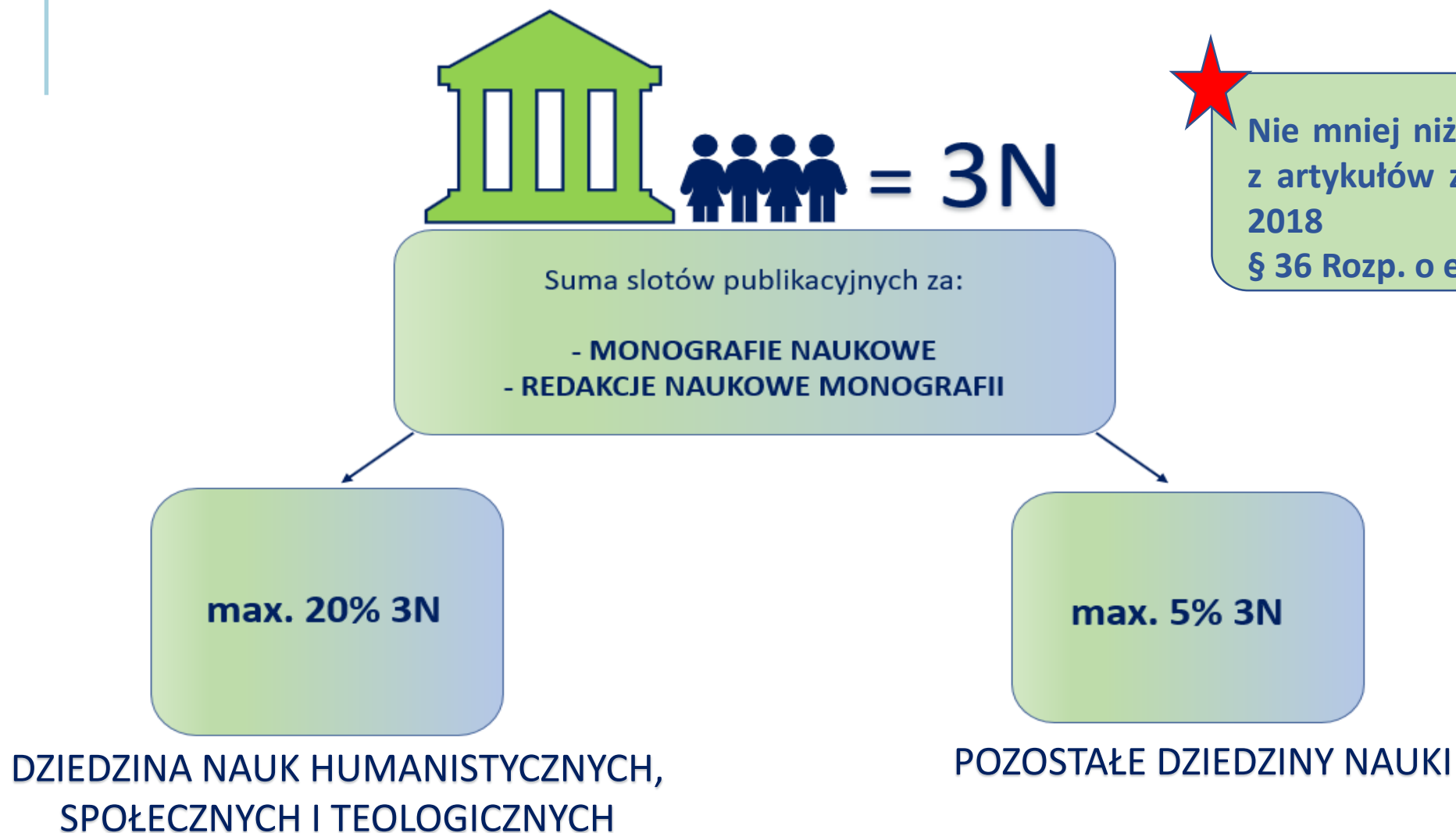
Liczba publikacji pracownika podmiotu, która jest brana pod uwagę w procesie ewaluacji, jest ograniczona przez **4 sloty publikacyjne**, które przypadają na każdą osobę prowadzącą działalność naukową.



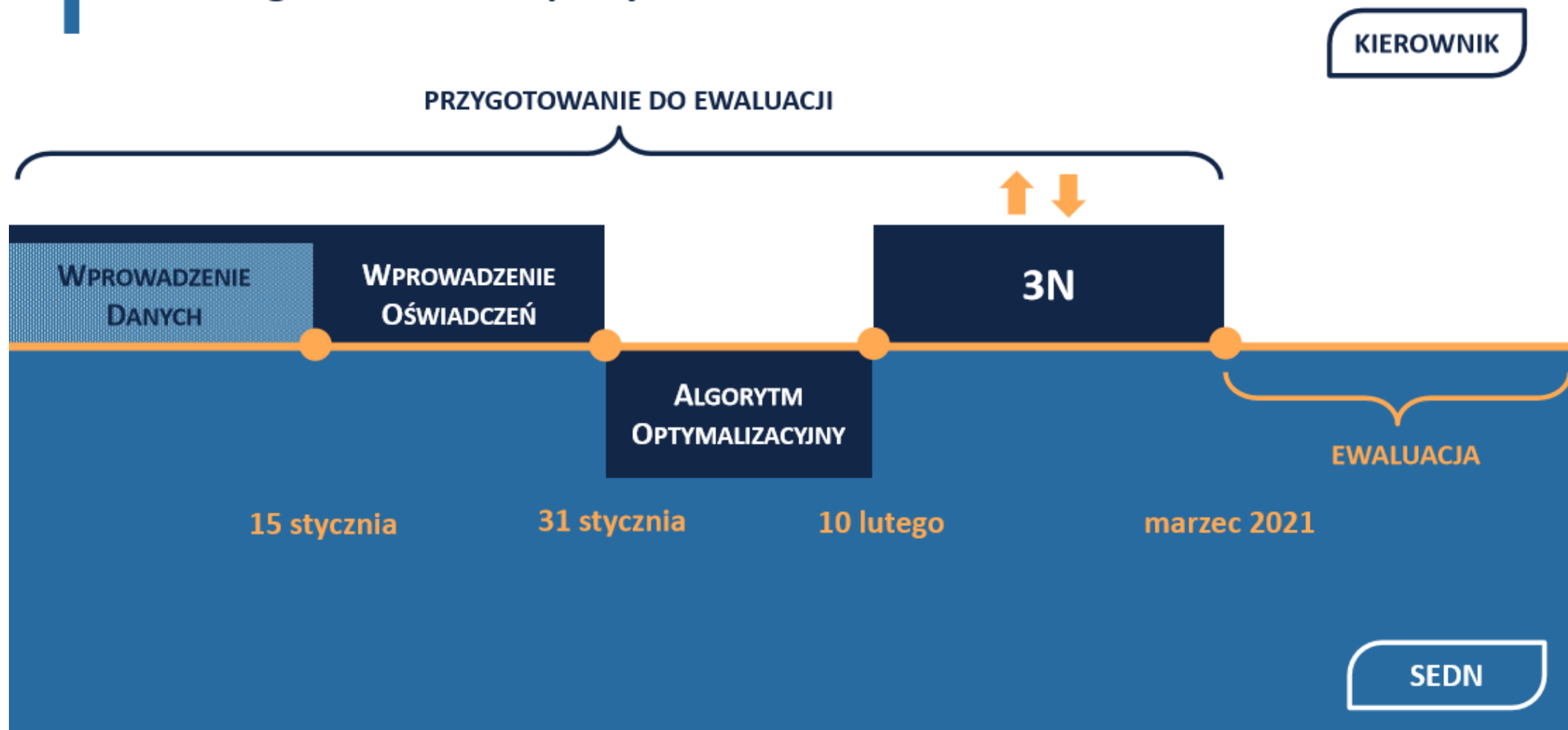
WAŻNE!

W ewaluacji są uwzględniane **maksymalnie 2 sloty publikacyjne** związane z autorstwem monografii, redakcją naukową monografii lub autorstwem rozdziału w monografii, stanowiące efekt pracy każdego z naukowców.

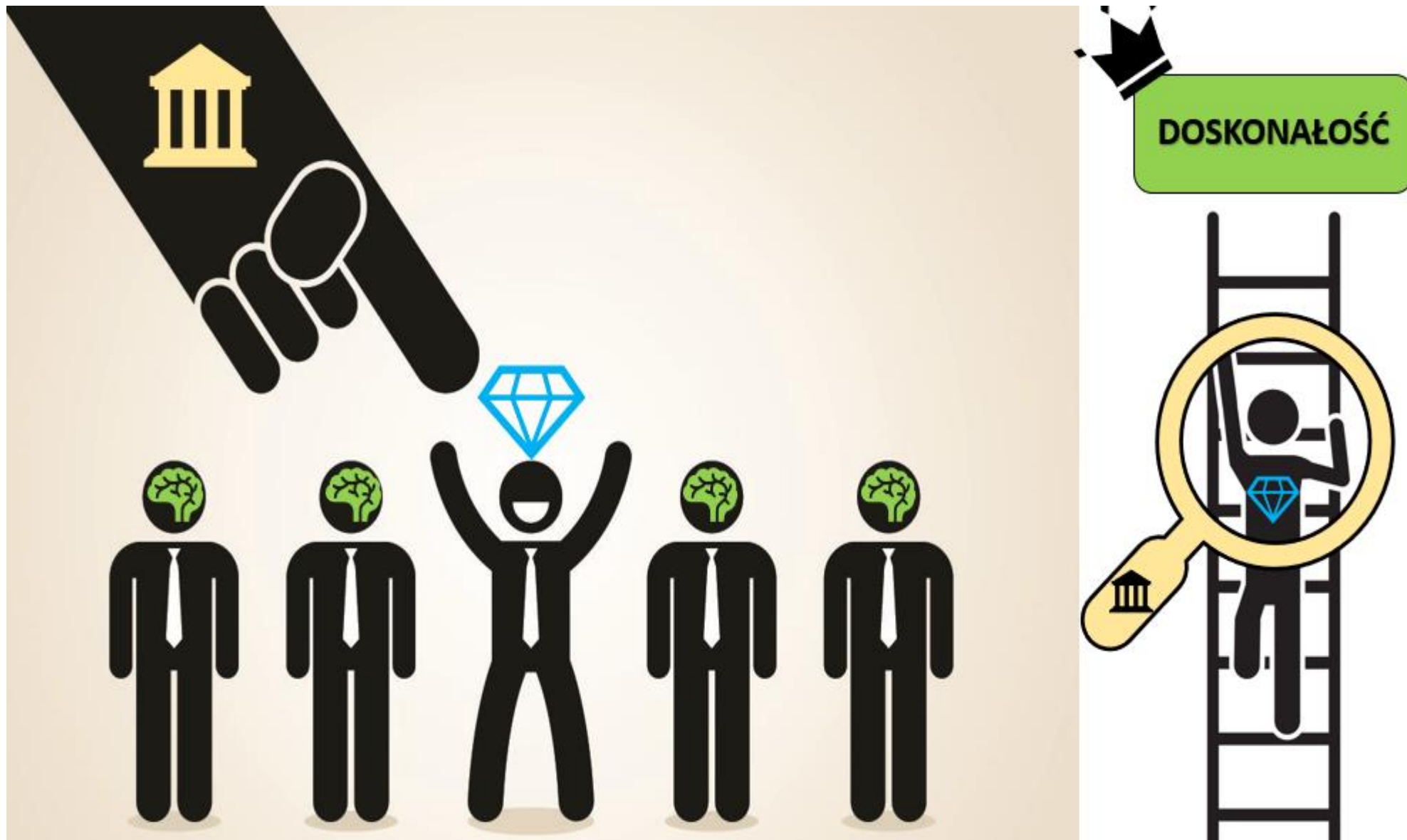
LIMITY OSIĄGNIĘĆ PODDAWANYCH EWALUACJI

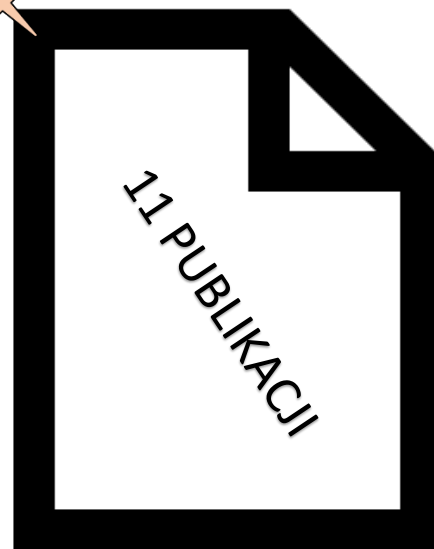
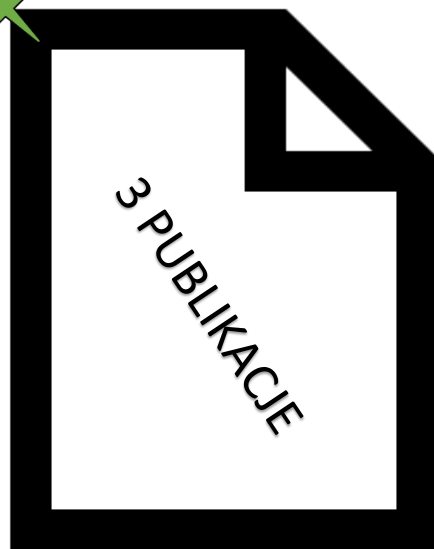
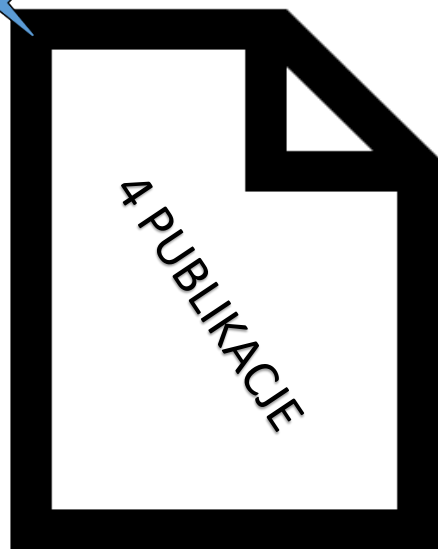
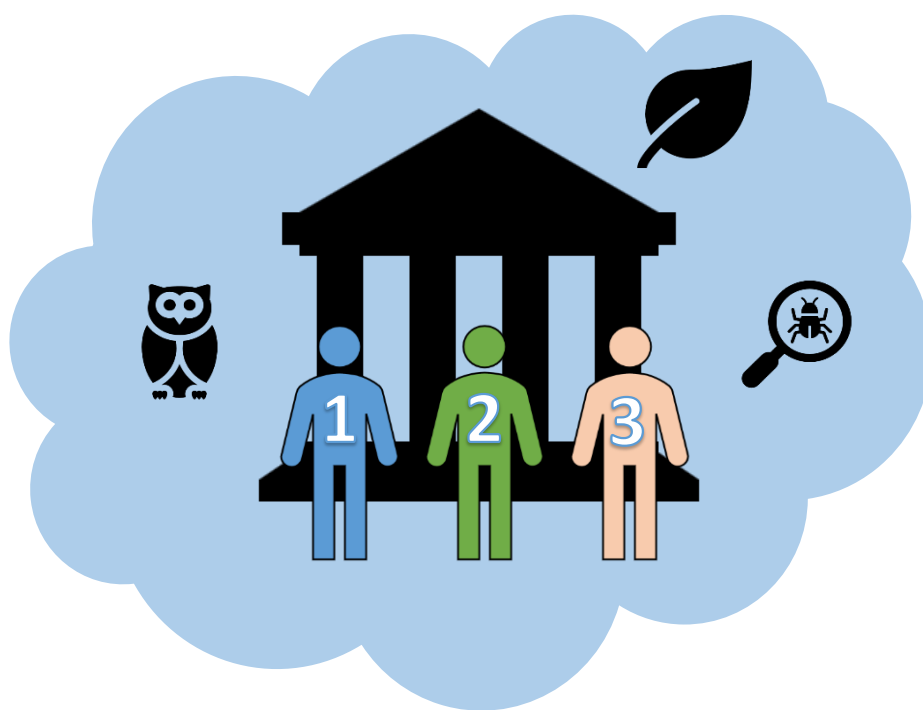


Harmonogram i schemat pracy



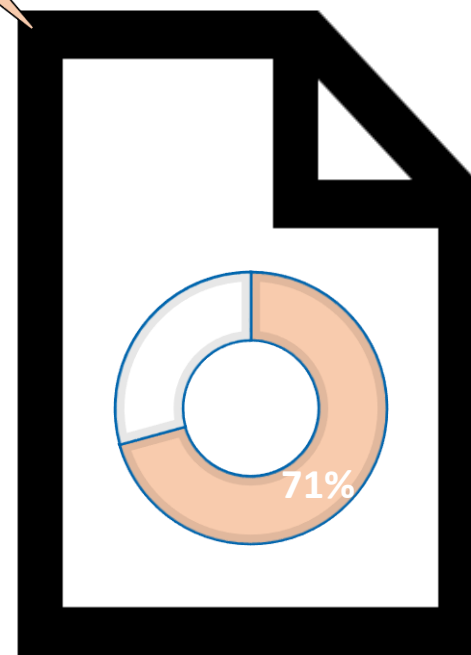
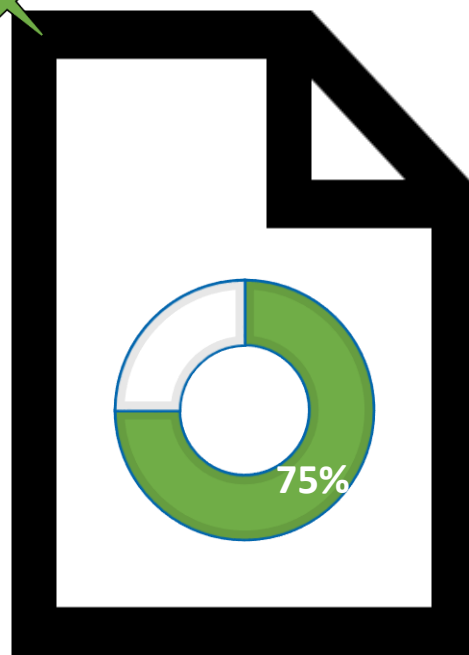
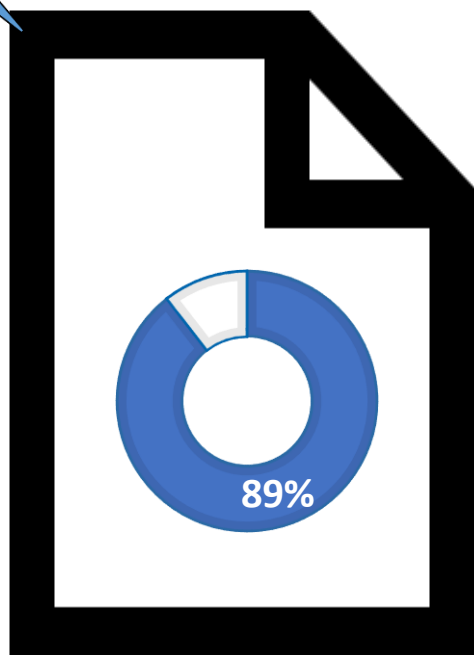
*Materiały szkoleniowe MNiSW z dnia 13.12.2019 r.



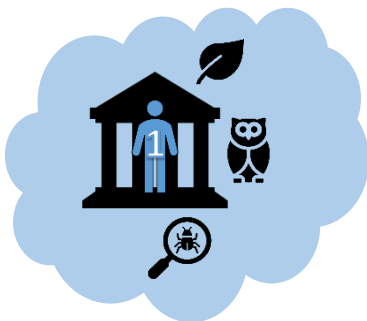




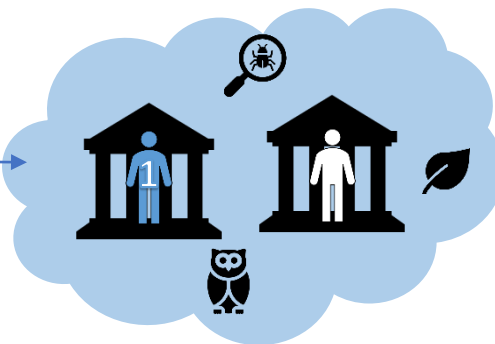
WYPEŁNIENIE SLOTÓW



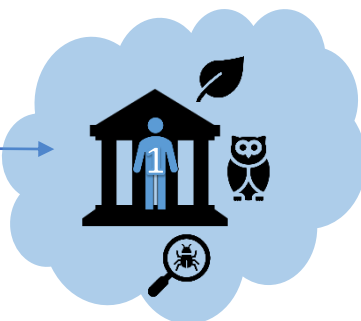
★ 1 publikacja za 45 pkt



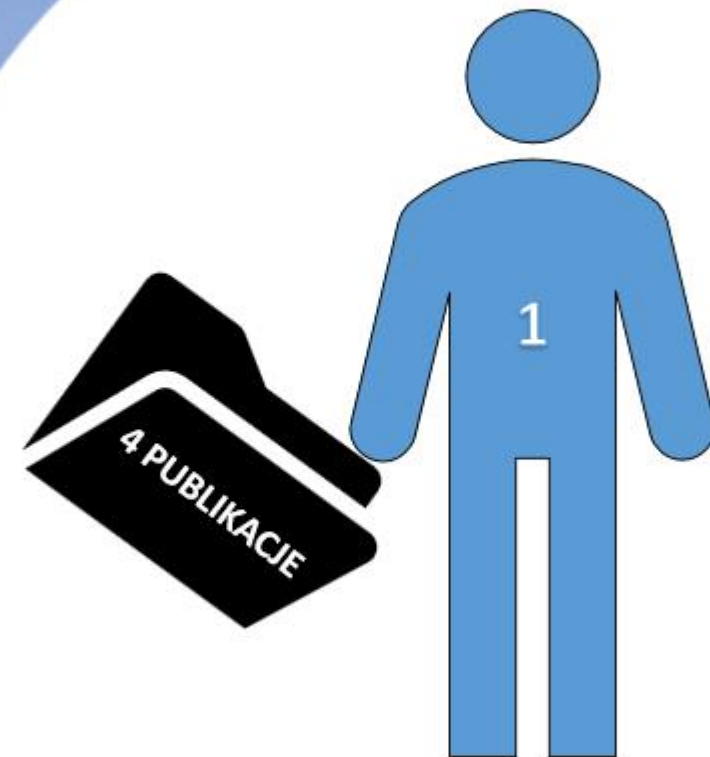
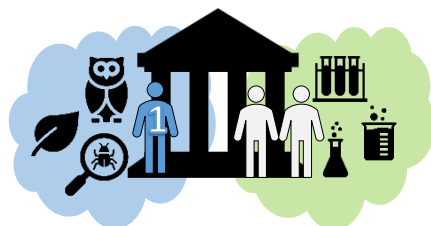
★★ 1 publikacja za 140 pkt



★★ 1 publikacja za 70 pkt



★★ 1 publikacja za 70 pkt



★ 2017-2018
★★ 2019-2020



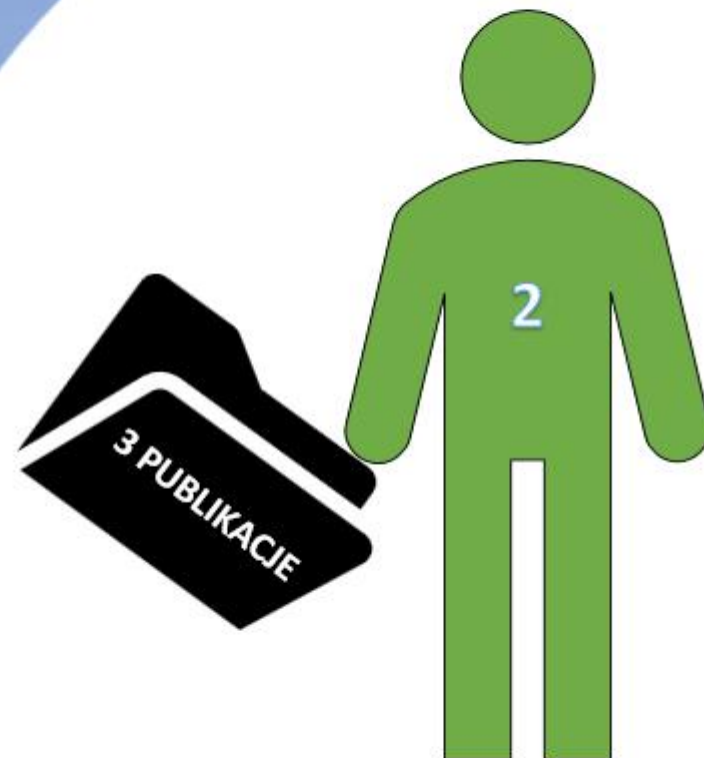
★ 1 publikacja za **25 pkt**



★★ 1 publikacja za **40 pkt**



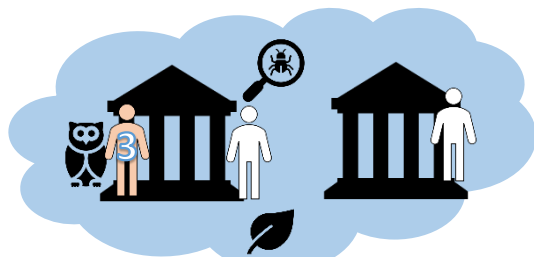
★ 1 rozdział w monografii za **80 pkt**



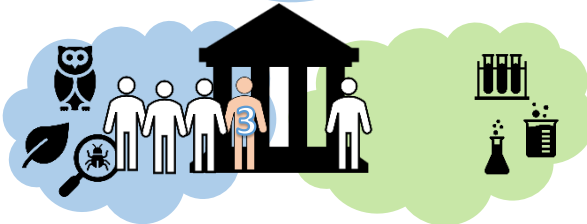
★ 2017-2018
★★ 2019-2020



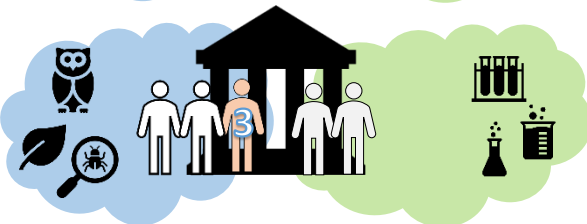
★ 3 publikacje za 45 pkt



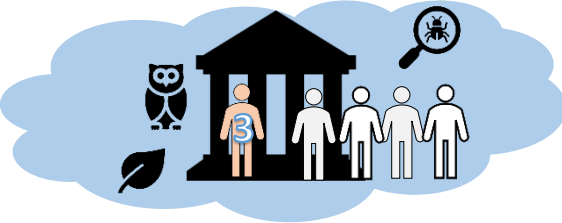
★ 2 publikacje za 45 pkt



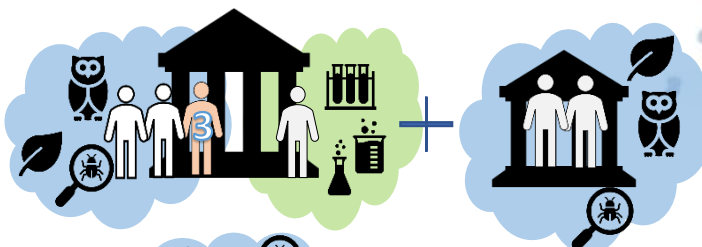
★★ 2 publikacje za 200 pkt



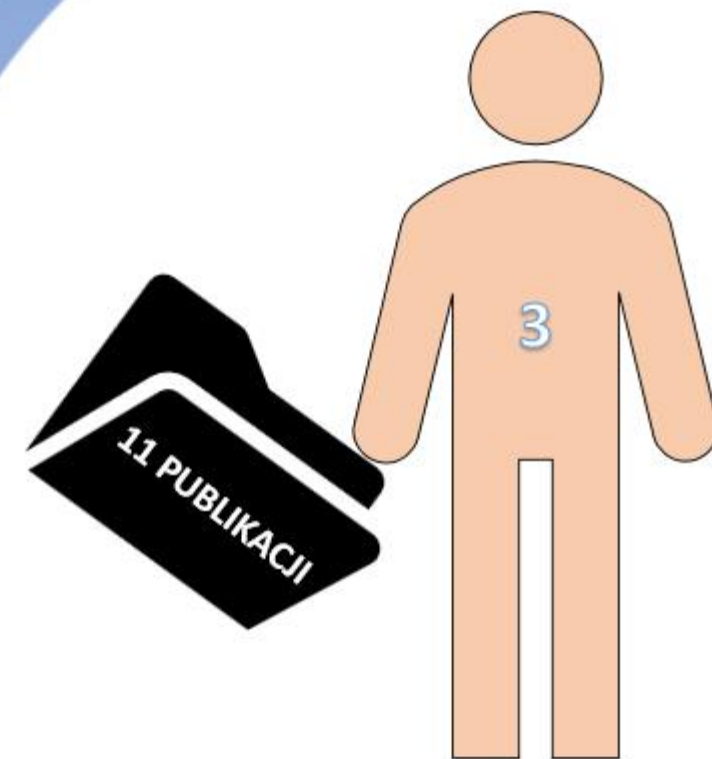
★★ 2 publikacje za 200 pkt



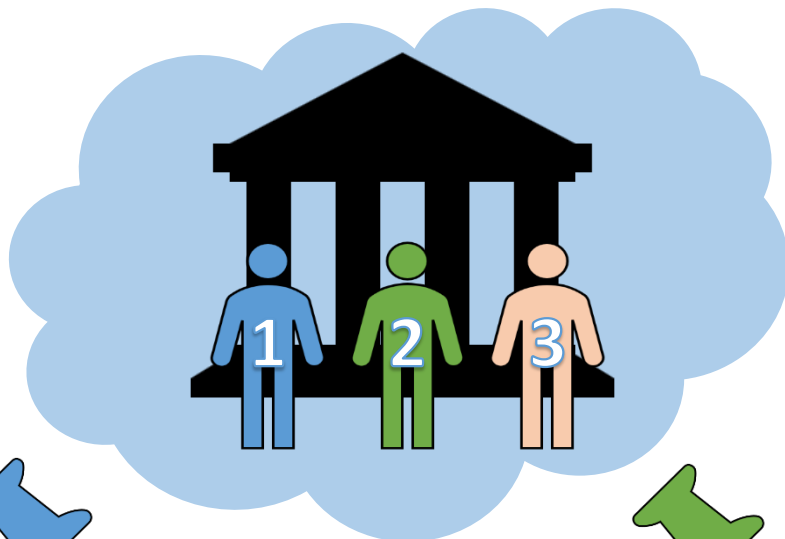
★★ 1 publikacja za 100 pkt



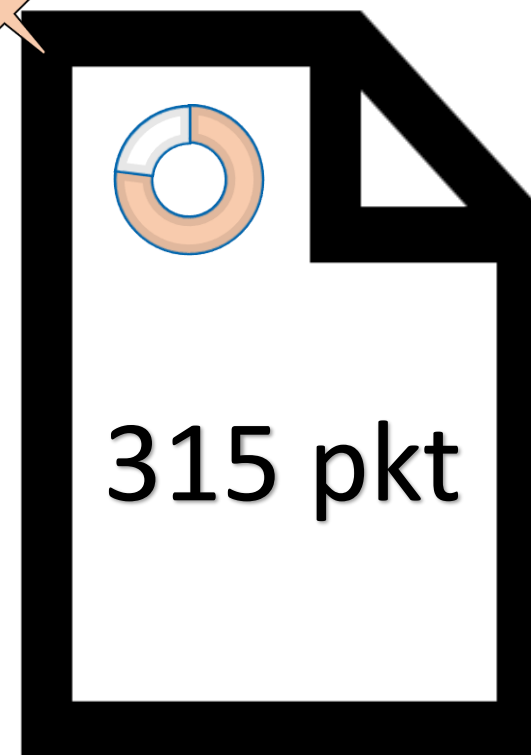
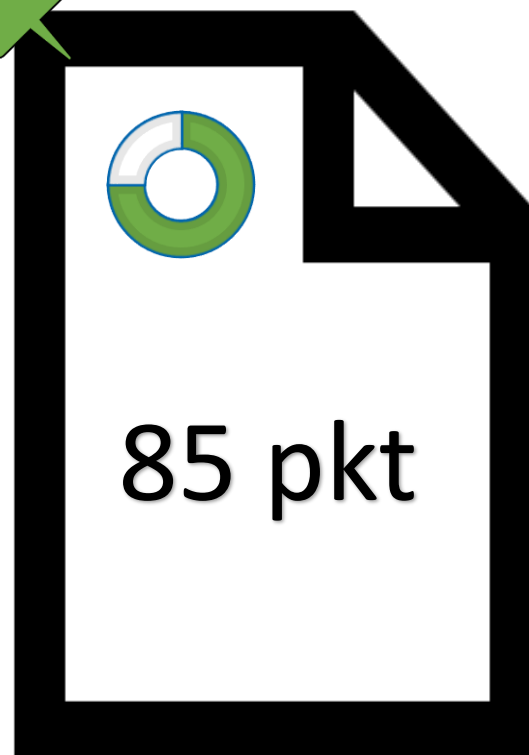
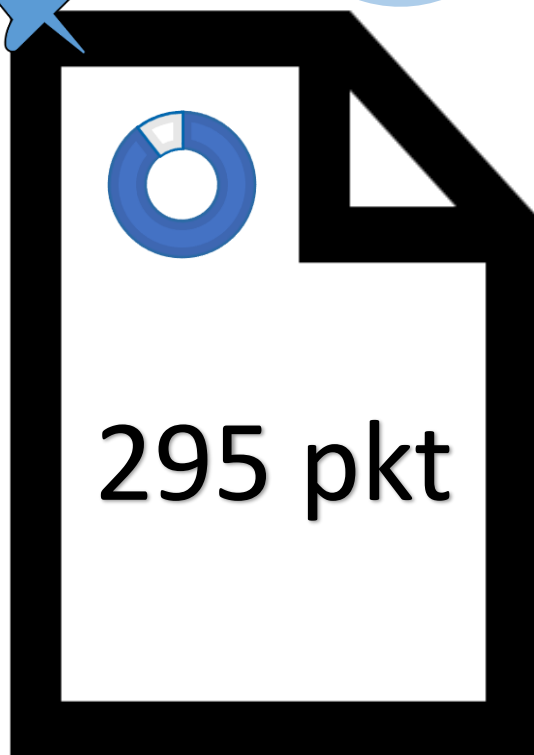
1 rozdział monografii za 200 pkt



★ 2017-2018
★★ 2019-2020



PUNKTACJA DLA DYSCYPLINY NAUKI BIOLOGICZNE

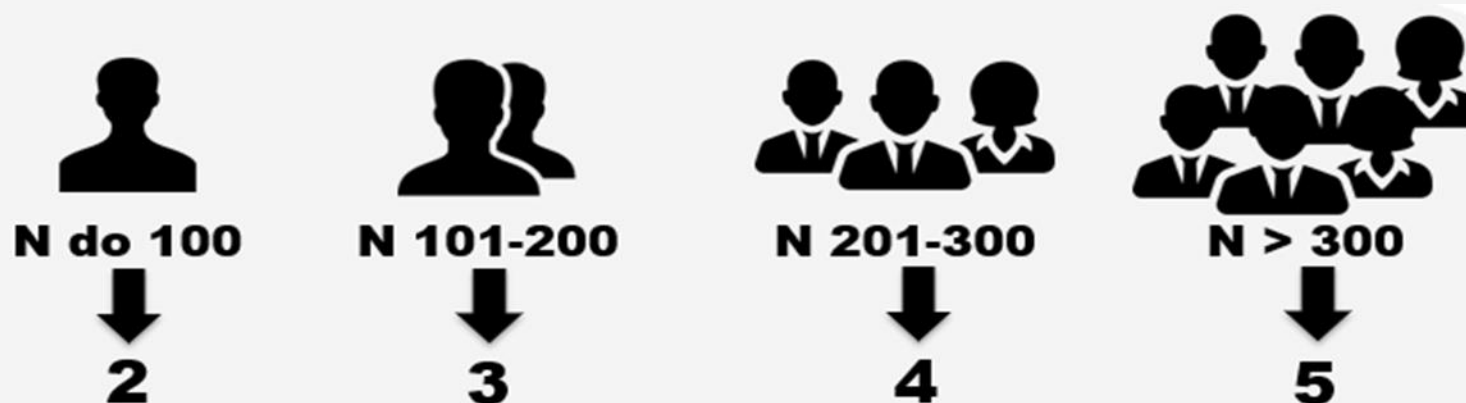




III kryterium – Social Impact – wpływ społeczny

- Brytyjski system Impact Agenda (2014) jako element oceny Research Excellence Framework (REF),
- Social impact – wpływ jaki uczelnia wywiera na gospodarkę i społeczeństwo,
- REF – system ewaluacji ex post (ocena po realizacji), expert review (ocena ekspercka),
- 36 paneli (unit of assesment), podzielone wg dziedzin na 4 główne : A- nauki medyczne i biologiczne, B – nauki ścisłe i inżynieria, C – nauki ekonomiczne i społeczne, D – nauki humanistyczne i o sztuce
- Podstawą oceny są dwa typy dokumentów: opis wpływu (impact template) oraz studium przypadku (case study)

KRYTERIUM III – ilość opisów wpływu

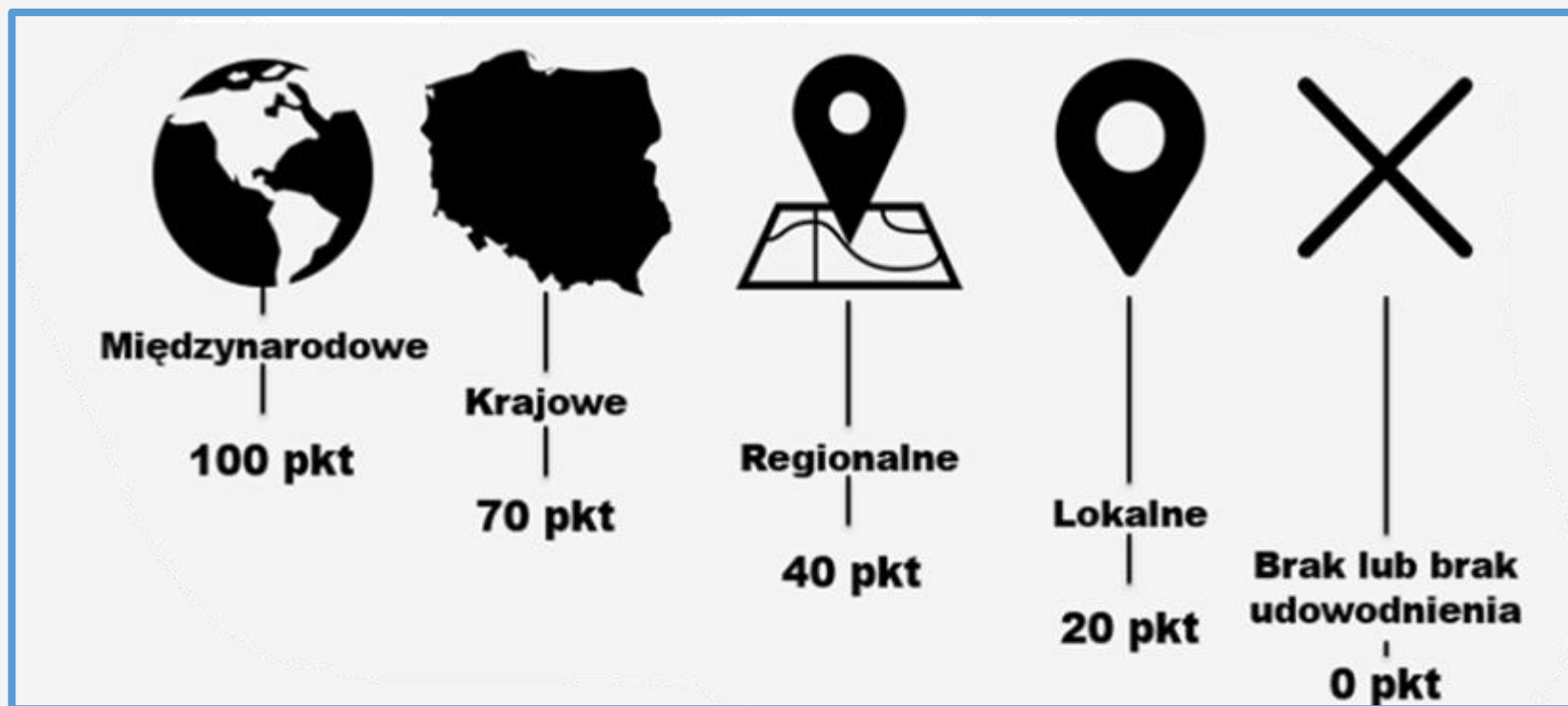


Dodatkowe 3 opisy wpływu dla HST (wybitne monografie, słowniki biograficzne, bibliograficzne, bazy danych)

Dodatkowe 2 opisy wpływu dla wszystkich dziedzin (komercjalizacja pośrednia – spółka spin-off)

Dodatkowe 2 opisy wpływu związane z projektami architektonicznymi, urbanistycznymi lub planami zagospodarowania przestrzennego (*dyscyplina naukowa architektura i urbanistyka oraz geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna*)

KRYTERIUM III - punktacja



Formularz opisu wpływu społecznego

Adres systemu informatycznego z dowodami wkładu działalności naukowej oraz dowodami wpływu społecznego	
Ewaluowany podmiot	
Dyscyplina naukowa	
Tytuł opisu wpływu społecznego (maksymalnie 150 znaków ze spacjami)	←
1. Wkład działalności naukowej (maksymalnie 3500 znaków ze spacjami)	←
2. Dowody wkładu działalności naukowej (maksymalnie 5 referencji do dokumentów/publikacji z lat 1996–2020 ze wskazaniem głównych autorów, którzy byli pracownikami ewaluowanego podmiotu zgłaszającego opis wpływu, oraz okresu prowadzenia działalności naukowej, której wynikami są wskazywane dowody wkładu działalności naukowej)	
3. Charakterystyka wpływu społecznego (maksymalnie 6000 znaków ze spacjami)	←
4. Dowody wpływu społecznego (maksymalnie 5 dowodów z lat 2017–2020) wraz z datą powstania dowodu	
5. Uzasadnienie interdyscyplinarności działalności naukowej o przełomowym znaczeniu dla rozwoju nauki (maksymalnie 1500 znaków ze spacjami)	★

Korytkowski, P., Kulczycki, E. (2019).
Opis wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.
Podręcznik dla ewaluowanych podmiotów.
DOI: 10.6084/m9.figshare.11385876

+ 20 pkt



- W opisie należy powołać się na wszystkie dowody wkładu działalności naukowej zamieszczone w kolejnej części formularza
- Należy pokazać związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy prowadzoną przez podmiot działalnością naukową a deklarowanym wpływem społecznym
- Wpływ oceniany jest jednocześnie w dwóch wymiarach: zasięgu i znaczenia. Charakterystyka wpływu powinna się odnosić do obu tych wymiarów
- Najważniejsze stwierdzenia powinny być podparte odwołaniem do załączonych dowodów wpływu
- Ważne jest precyzyjne określenie, kto uzyskał korzyści z wpływu społecznego. W opisie należy umieścić w miarę możliwości precyzyjną kwantyfikację jego skutków.
- Dowodami wpływu mogą być dowolne dokumenty istniejące w utrwalonej postaci (artykuły naukowe, artykuły prasowe, różnego typu raporty z instytucji lub organizacji pozarządowych, materiały audio i audio – wideo.
- Dowody, które powstały samoistnie tj. nie z inicjatywy ewaluowanego podmiotu, będą wyżej cenione. Znaczenie ma także wiarygodność podmiotów, które wytworzyły dowody.

III kryterium – Social Impact – wpływ społeczny

References to UK locations:

Click on a case study to see more detail

Institution Name	UK location	Case Study Id	
Edinburgh Napier University	Aberdeen	43934	●
	Belfast	43936	●
	Dundee	43934	●
	Edinburgh	43934	●
		43935	●
		43937	●
		43940	●
		43946	●
		43948	●
		Glasgow	43934
		43946	●
	London	43934	●
	Manchester	43937	●
	Stirling	43934	●
		43946	●

Impact Type

- Cultural
- Environmental
- Societal
- Technological

<https://impact.ref.ac.uk/casestudies/>



Search again:

REF impact found 494 Case Studies for: *cancer*

Currently displayed text from case study:

[Transforming care for cancer survivors](#)

Summary of the impact

There are currently 2 million **cancer** survivors in the UK. This is predicted to become 6 million by 2050 — by which time more than 50% of the UK population are expected to have experienced a **cancer** diagnosis. Our research and expertise have been central to the creation of the Department of Health's National **Cancer** Survivorship Initiative (NCSI), and

[Read More](#)

Submitting Institution	Unit of Assessment	Summary Impact Type
University of Southampton	Allied Health Professions, Dentistry, Nursing and Pharmacy	Political

Research Subject Area(s)

Medical and Health Sciences: Public Health and Health Services

[Cancer survival: impact on cancer control policy in England](#)

Summary of the impact

The core target in the government's national strategy for **cancer** control in England is to 'save 5,000 lives a year by 2015'. This target was taken directly from research done by LSHTM showing that 10,000 **cancer**-related deaths per annum would be avoidable if five-year relative survival were as high as the highest levels observed in Europe. Current

[Read More](#)

Submitting Institution	Unit of Assessment	Summary Impact Type
London School of Hygiene & Tropical	Public Health, Health Services and	Political

Filter Impact Case Studies

Submitting Institution:

Show only Joint Submissions

Unit of Assessment:

Summary Impact Type:

Research Subject Area:

Show only interdisciplinary Case Studies

Impact Global Location:

Impact UK Location:

Project Funders:

Cancer survival: impact on cancer control policy in England

Submitting Institution

London School of Hygiene & Tropical Medicine

Unit of Assessment

Public Health, Health Services and Primary Care

Summary Impact Type

Political

Research Subject Area(s)

Medical and Health Sciences: Public Health and Health Services

Download original



[View similar case studies](#)

Summary of the impact

The core target in the government's national strategy for cancer control in England is to 'save 5,000 lives a year by 2015'. This target was taken directly from research done by LSHTM showing that 10,000 cancer-related deaths per annum would be avoidable if five-year relative survival were as high as the highest levels observed in Europe. Current government strategy is entirely focused around 'halving the gap' in avoidable premature cancer deaths identified in this research, which also forms the basis for England's National Awareness and Early Diagnosis Initiative.

References to the research

3.1 Rachet, B, Maringe, C, Nur, U, Quaresma, M, Shah, A, Woods, LM, Ellis, L, Walters, S, Forman, D, Steward, JA and Coleman, MP (2009) Population-based cancer survival trends in England and Wales up to 2007: an assessment of the NHS cancer plan for England, *Lancet Oncology*, 10(4): 351-369, doi: 10.1016/S1470-2045(09)70028-2. Citation count: 59.

WEB OF SCIENCE™

Scopus



12

3.2 Abdel-Rahman, MA, Stockton, DL, Rachet, B, Hakulinen T and Coleman, MP (2009) What if cancer survival in Britain were the same as in Europe: how many deaths are avoidable?, *British Journal of Cancer*, 101(Suppl. 2): s115-124, doi: 10.1038/sj.bjc.6605401. Citation count: 39.

WEB OF SCIENCE™

Scopus



68

3.3 Woods, LM, Coleman, MP, Lawrence, G, Rashbass, J, Berrino, F and Rachet, B (2011) Evidence against the proposition that 'UK cancer survival statistics are misleading': simulation study with National Cancer Registry data', *BMJ*, 324(d3399), doi: 10.1136/bmj.d3399. Citation count: 9.

WEB OF SCIENCE™

Scopus



3

3.4 Coleman, MP, Forman, D, Bryant, H, Butler, J, Rachet, B, Maringe, C, Nur, U, Tracey, E, Coory, M, Hatcher, J, McGahan, CE, Turner D, Marrett, L, Gjerstorff, ML, Johannesen, TB, Adolfsson, J, Lambe, M, Lawrence, G, Meechan, D, Morris, EJ, Middleton, R, Steward, J, Richards MA and ICBP Module 1 Working Group (2011) Cancer survival in Australia, Canada, Denmark, Norway, Sweden, and the UK, 1995-2007 (the International Cancer Benchmarking Partnership): an analysis of population-based cancer registry data, *Lancet*, 377(9760): 127-138, doi: 10.1016/S0140-6736(10)62231-3. Citation count: 149.

WEB OF SCIENCE™

Scopus



67

3.5 Walters, S, Maringe, C, Butler, J, Rachet, B, Barrett-Lee, P, Bergh, J, Boyages, J, Christiansen, P, Lee, M, Wärnberg, F, Allemani, C, Engholm, G, Fornander, T, Gjerstorff, ML, Johannesen, TB, Lawrence, G, McGahan, CE, Middleton, R, Steward, J, Tracey, E, Turner, D, Richards, MA, Coleman, MP and ICBP Module 1 Working Group (2013) Breast cancer survival and stage at diagnosis in Australia, Canada, Denmark, Norway, Sweden and the UK, 2000-2007: a population-based study, *British Journal of Cancer*, 108(5): 1195-1208, doi: 10.1038/bjc.2013.6. Citation count: 2.

WEB OF SCIENCE™

Scopus



45

Sources to corroborate the impact

- 5.1 National Cancer Director, England (until March 2013), DH, to corroborate the impact of the CSG's research on cancer control policy in England.
- 5.2 Quaresma, M, Whitehead, S, Coleman, MP and Rachet B (2012) *Combined Cancer Survival by Primary Care Trusts, Patients Diagnosed 1996-2010, Followed Up to 2011*. London: ONS, <http://www.ons.gov.uk/ons/rel/cancer-unit/combined-cancer-survival-by-primary-care-trusts/patients-diagnosed-1996-2010--followed-up-to-2011/index.html> (accessed 14 November 2013).
- 5.3 OECD (2011) *Health At a Glance 2011: OECD Indicators*. Paris: OECD Publishing, doi: 10.1787/health_glance-2011-en.
- 5.4 Richards, MA (2009) The National Awareness and Early Diagnosis Initiative in England: assembling the evidence, *British Journal of Cancer*, 101(Suppl. 2): s1-4, doi: 10.1038/sj.bjc.6605382.
- 5.5 DH (2011) *Improving Outcomes: A Strategy for Cancer — January 2011*. London: DH, https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/213785/dh_123394.pdf (accessed 14 November 2014).
- 5.6 DH (2012) *Improving Outcomes: A Strategy for Cancer — Second Annual Report 2012*. London: DH, https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/136551/improving_outcomes_second_annual_report.pdf (accessed 14 November 2014).
- 5.7 DH (2011) *The NHS Outcomes Framework 2012/13: Technical Appendix*. London: DH, https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/213713/dh_131721.pdf (accessed 14 November 2014).
- 5.8 Health and Social Care Information Centre (2013) *CCG OIS (Clinical Commissioning Groups Outcome Indicator Set) Planned Publication Schedule*. London: Health and Social Care Information Centre, http://www.hscic.gov.uk/media/11813/Clinical-Commissioning-Groups-OIS-Publication-Schedule/pdf/CCG_OIS_publication_schedule_14_Jun.pdf (accessed 14 November 2013).
- 5.9 List of conferences, seminars and other events for policy-makers, practitioners and/or stakeholders featuring invited presentations or keynote lectures delivered by Professor Michel Coleman between 1 January 2008 and 31 July 2013 is available upon request.

Amazon Rainforest and Climate Change

Submitting Institution

University of Exeter

Unit of Assessment

Earth Systems and Environmental Sciences

Summary Impact Type

Environmental

Research Subject Area(s)

Earth Sciences: Oceanography

Biological Sciences: Ecology, Other Biological Sciences

Download original



[View similar case studies](#)



Summary of the impact

Research at the University of Exeter on the links between the Amazon rainforest and climate change has influenced international climate policy, has directly assisted Brazilian environmental policymakers, and has received international media coverage. The underpinning research spans the vulnerability of the rainforest to anthropogenic climate change and the mechanisms behind the Amazonian droughts of 2005 and 2010. Impact has been achieved by stimulating public debate through the media, by contribution to science-into-policy documents produced by the World Bank and for the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC), and by direct face-to-face interaction with UK and Brazilian policymakers.



Dziękuję za uwagę

Biuro Nauki UG

katarzyna.swierk@ug.edu.pl

aleksandra.jakubus@ug.edu.pl